



3 1761 03554 9922



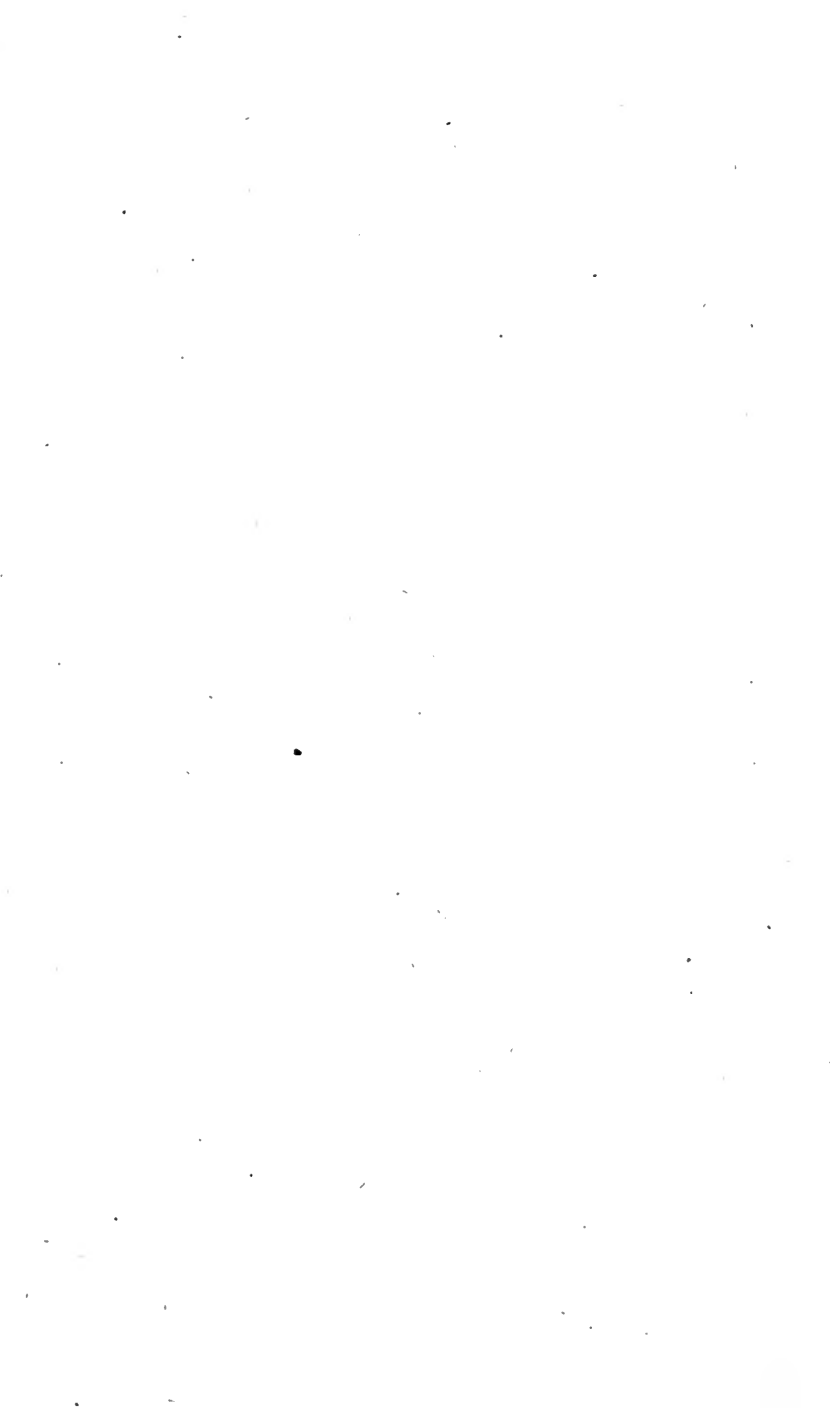
THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

x-4276

ОР 18010 V.1



Тиражъ, 450. отъ Чернигова

Исторія русской Церкви

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



v. 1

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.



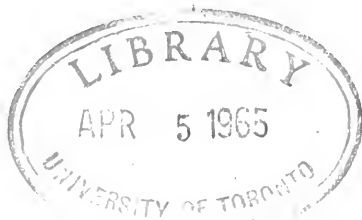
1849.

BR 932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

BR
932
F5
t. 1



972672

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемены, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усваиваютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго узраженія: истина и святость—принадлежность единой истинной Церкви—въ сознаніи людей

яснѣе и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлають то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борущеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе переменъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. Образъ изложенія событій.

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Лѣтописи*, заключающія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее сямъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, по которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многіе или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, по которые относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полного и точнаго изображенія внутренней и внешней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсти себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлать нужное отъ ненужнаго. Потому-то многіе лѣтописцы уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя поло-

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространилось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усваивали себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такіа, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ нихъ событіи частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя ея части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. *Источники и пособія.*

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: I извѣстія частныхъ лицъ; II. церковныя и государственныя акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 столѣтій. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волынскою*, третью *Суздальскою*¹,

¹ Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (Сиб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Пятъевской Лѣтописи; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Лѣтопись, или Песторъ и

или *Повгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя все онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣлять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но известныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Сиб. 1846). Къ Суздальскимъ же подобно отнести *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

¹ Три Повгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Сиб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Повгородскимъ же относится: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Сиб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Сиб. 1848.

⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Сиб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Сиб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Сиб. 1772. Продолженіе Пестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вывѣдо. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Витекій въ ркн. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осадахъ Лавры, записки *Медовдева* о стрѣльцкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла ⁵. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣсловія къ старопечатнымъ книгамъ ⁶. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ ⁷; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

⁵ Записки Русскихъ людей (*Медовдева, Матвеева, Желбузскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Сиб. 1841. К. Курбскаго записка о жизни Іоанна Грознаго и Писма, Сиб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Готомилина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (ркн.). Записка о Посевинѣ — въ Древ. Вивл. Т. VI.

⁶ Г. Востоковъ понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не спускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Сиб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. Строевъ, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1846.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи ркн. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣсловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ представлялъ даже съ изумительною щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣсловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣсловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

⁷ Цельзя не жалеть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, во время М. Макарія

ской Церкви ⁸⁾ во многом дополняютъ сказанія Лѣтописей, особенно относительно ученія Церкви, жизни и, частью, богослуженія и правленія.

Б. У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о Русской Церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ Лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи ⁹⁾ и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша*, *Кромера* и другихъ о югозападѣ Россіи ¹⁰⁾: то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ Русской

содержать въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Минси*, *Прологъ* и *Печерскій Патерикъ*: но въ сихъ книгахъ древнія Житія измѣнены и сокращены, такъ что въ нихъ недостаетъ многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1847. № 9. *Ундольскаго* Библіографическія розысканія, въ Москвитинѣ. 1846. №. 11. 12. стр. 181. Изданныя Житія: св. Петра, соч. М. Макарія, въ Степ. Ки; св. К. Александра Певскаго — въ Соф. Вр. и въ Лавр. Лѣт; св. К. Михаила Черниговскаго — въ Соф. Вр.

⁸⁾ Памятники Словесности XII в. изд. Калайдовичемъ, М. 1820 Сочиненія М. Иларіона, Петра, Алексія и Кирилла, Еп. Сараніона, изд. въ Прибавлен. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев.

⁹⁾ *Historia Byzantina*, T. I — XXII. Venetiis 1696 — 1711. *Dittmari Chronicov*, Hammov 1707. *Saxo*.

¹⁰⁾ *Dlugoszii Hist Polonie* Lips. 1711. *Cromeri De orig. et reb. Polonior.* Basil. 1555 Warsowie 1767. *Koiatowitz Historia Litwanic*, 1650. 1669.

Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но болѣею частію или ошибки бѣлаго знакомства съ предметомъ малодоступнѣе, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе правдою. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнести записки *Герберштейна* и *Фабра* ¹¹.

II. Обычнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичныя акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между грамотами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамотъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей ¹².

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всеми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ, — надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ,

¹¹ *Scriptores exteri de Russia*, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

¹² Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургенева. Т. 1. 2. Спб. 1842. Памятники Кіевской Комиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамотъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XIV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно уметь различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событіи совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно записать

¹³ Почтенныя труды: Святителя Димитрія — Четьи-Миней; М. *Евгенія* — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросія* — Исторія Іерархін ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльными біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многогрѣшная Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніямъ по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи¹⁴.)

в) Послѣку же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи — также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви — иностранецъ въ Христовой Церкви: многого не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое испортитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни неприятны дѣла человѣческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. *Платона* можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

¹⁴ Книга, глаголемая Большою Чертежъ, изд. Спасскимъ. М.

1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — *Пасека* въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Стб. 1840.

§ 4. *Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.*

Въ ряду событій, происходившихъ въ Русской Церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими вліяніе на положеніе Церкви, были, послѣ пренесенія Церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной Митрополіи на двѣ, Патріаршество и Синодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія Русской Церкви. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды:

1. *Первый* періодъ — отъ начала Христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Второй* періодъ — время порабощенія Россіи Монголами до раздѣленія Митрополіи, или 1238 — 1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной Митрополіи до Патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ Патріаршества, 1588 — 1719 г.

5. *Пятый* — періодъ Синодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.



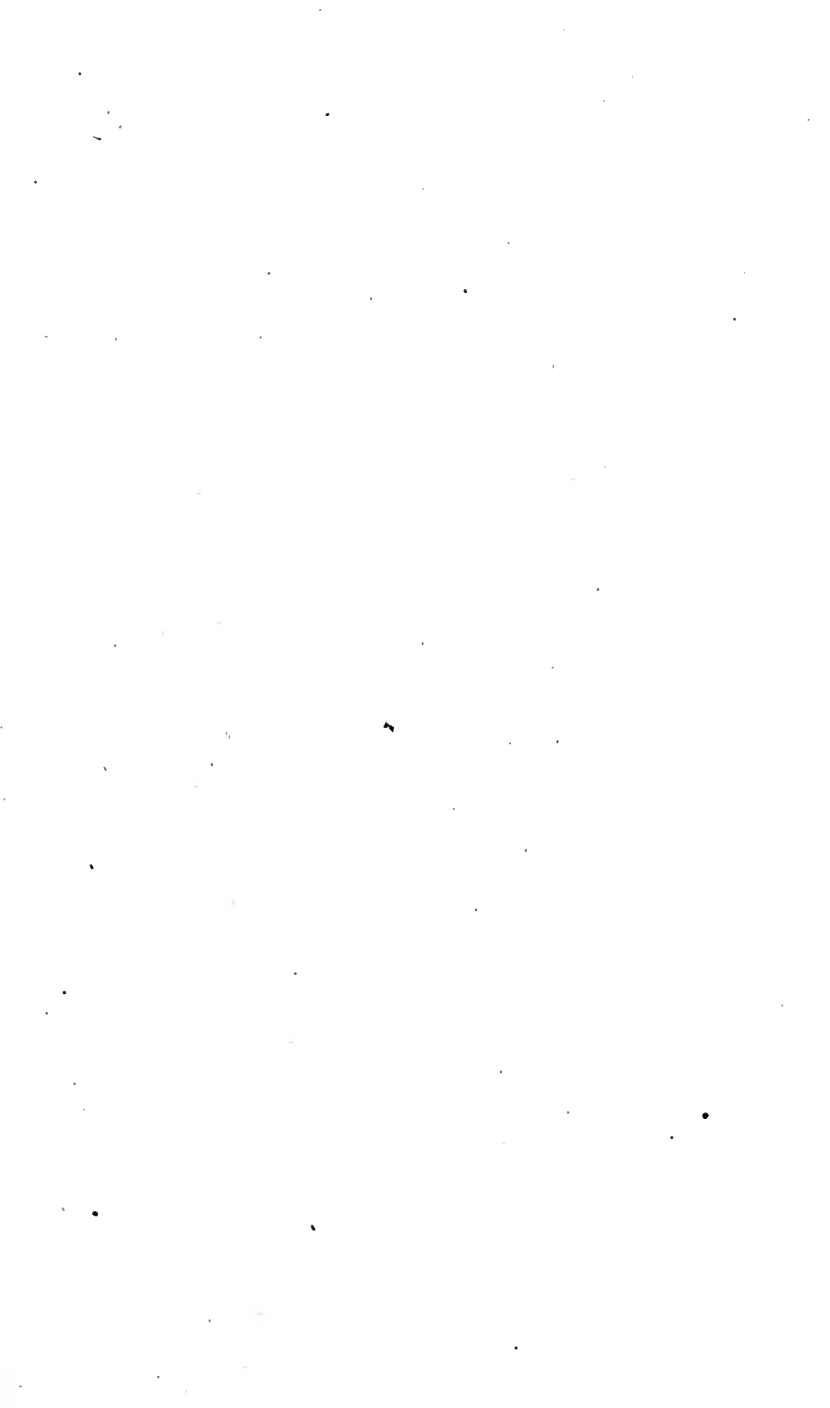
ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



ПЕРЮДЪ ПЕРВЫЙ.¹

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО ПАНЕСТВІЯ
МОНГОЛОВЪ.

(988 — 1257 г.)



I.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Днѣра.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человека, совершается не одинаково: въ нѣмъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идолюской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишеть

Несторъ въ житіи Князей Бориса и Глѣба ¹. Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуня, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горъ Кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе ². Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ Кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка начался въ южной Россіи частный обращеніи Русскихъ къ христіанству, и то только частный—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Руссы приняли христіанскую вѣру уже въ 4 вѣкѣ, при Константинкѣ Вел.,» говоритъ Арабскій писатель ³. Это сказано не совсѣмъ не справедливо. Бл. *Иеронимъ* писалъ: «Гуны изучаютъ Псал-

¹ Ркп. въ Музеѣ Румянцова, по опис. Востокова стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сахарова* Сказанія Русскаго народа (Сиб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій *Чукова*, *Попова*, *Глинки*, *Кайсарова*, *Стресса*, и др; б) *Касторскаго* Начертаніе Славянской Мифологій, Сиб. 1841 г.; в) *Гаутона* Wissenschaft d. Slawischen Mythus, Lemberg 1842; г.) *Шафарика* о *Сварогѣ* въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846 N. 1; д) *Боданскаго* О тождествѣ Хорса и Дажь бога—тамъ же N. 2. Слѣд. ниже пр. 47.

² Въ Лѣтонисѣ говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Днѣпромъ доходилъ до Кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отсѣлъ въ Римъ, *якоже речеся*. Источникъ извѣстій Лѣтонисѣ о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 38.

³ *Abulfaragius Hist. Dynast.* p. 185.

тырь; *хладная Скиѣи* согревается огнемъ истинной вѣры; войско рыцкихъ и блѣкучрыхъ *Гетовъ* или *Дакъ* вездѣ поситъ съ собою походные храмы» ⁴. Холодной Скиѣи Иерошимовой нельзя отдалить отъ Россіи по самому ея имени; такъ какъ малою Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не мзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Иерошимъ разумѣлъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Карпинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельству древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне ⁵. Песторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею» ⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ извѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константиѣ В., образовалась епархія Готская ⁷. При

⁴ Epist. ad. Latam.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Песторы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемежающиеся съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopsis Theophylacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Пешенгеровой картѣ — *Велеты*, въ 4 — Анты (Иорандъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянской (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты Иорандъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Песторъ по Лавр. си. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готѣъ Эрманирикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Иорандъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Леонарика и аріянина Фридигерна ⁸. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Осодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нестрогавшіи слезами плѣшниковъ научились оплакивать грѣхи свои.» ⁹. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитающіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готѣской Библии Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языковъ Готѣовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говорить переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

⁸ Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. Савва Готѣинъ: его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовію, не далеко отъ Терговинито; «богобоязненный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣніи, потомъ отплавилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ свѣдѣствіе письма св. Василія «къ скиѣскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлалъ, если мощи мучениковъ вывезъ изъ отечества (свѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и досель уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

⁹) У Photia Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*παρχ τ. Ιστρου*), жаждаютъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унну ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѣы, Оракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѣю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣин, въ послѣдствіи называвшейся Готіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Θεοδωριτὴ Hist Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδωριτὴ Н. Е. 437. 5, 30

¹² Op. T. 12. p 371 372 Подъ Оракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Оракіи давно славили Христа. Моисей Хорепскій (489 г.) пишетъ: «Оракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматін, близъ Сарматін; во Оракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Монсеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Littcr. 53. Leipz. 1836. Слѣд. Осозана Chronogr. p. 297 — 299.

¹³ Въ 544 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣиіями Трулъскаго Собора. При иконоборцахъ Львъ и Константинъ страдалъ Іоаннъ Епископъ Гетоскій (Четь-Мин. 26 іюня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или дзювскаго, Судака: «Вопиственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹⁵.

саго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуни до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломалъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценные камни, златныя панникадила, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь палъ, и нѣка шла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть придутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили мо. молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестилась всѣ главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографіи говорить, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ пастею «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹⁵ Имп. Константинъ говорить о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ скважистаго камня.» Hist. Vizan. vol. 29. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь вишла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершенно было всепожарное иже; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ иконами изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закинувшее бурей море разбило суда Руссовъ Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, укрѣпляли въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы, — писалъ

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной гибели кораблей писали *Георгій Амиртолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоѣтъ* продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181—185), *Исихъ Назлагонъ*, П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣт. говорятъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій, — предложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблаженную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и далѣе говорятъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» ¹⁷. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происшедшее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь предѣлательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архиепископа, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ печи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Посланіе Фотія — въ Разговоръ испит. съ устрен. стр. 162.
175 Stritt. Memor. pop. 2,957

Проникло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство уцѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуды, почти современники, по жителю Востока, писавъ: «изъ Склабовъ (Славягъ) одни—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. с 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говорятъ *Іоаннъ Куполоматъ, Кедринъ, Зонара и Михаилъ Гликасъ*. Слч. пр. 16.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюгряду «на девятomъ году единоподержавіи Михаила и на десетomъ вошли въ Іеронъ» (слѣдъ къ 866 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Кнззей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Посланку же Василій принятъ 26 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ мѣз или іюнь 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Ігнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Ігнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Ігнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Ігнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Ігнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намеренію своему выставить на видъ Василія, выставилъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе — язычники», и потомъ говоритъ: «изъ всѣхъ Склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» ²⁰.

§ 3. В) при Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ ²¹; однако Олегъ, и не намѣрено, но знакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царѣградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» ²². При Олегѣ Греки полагали

²⁰ Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

²¹ Песторъ, — который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольга (Алиній) постави св. Николай; а могилу Дирова за св. Ориною». Кіев. монастырь св. Прины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Феодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? Но крайней мѣрѣ подобные примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ — Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

²² Песторъ по Лавр. св. стр. 16.

въ Россіи особую енархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху ²³.

Богѣ покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ²⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе крестившіеся Руссы стояли по дворцѣ съ мечами и знаменами ²⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, которые приняли крещеніе, да примутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а некрещенные да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна,» (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся Руссы христіане по своей вѣрѣ, не-христіане по своему закону» (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, которые изъ насъ крестились, будемъ клясться (въ Кіевѣ) въ соборной церкви св. Ілліи церковно и подлежащимъ честнымъ крестомъ» ²⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже были соборный храмъ, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

²³ Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1. p. 379.

²⁴ Ибнъ-Фоцтанъ у Буткова, Оборона летоп. 303.

²⁵ Константинъ De ceremon. Aulae lib. 2. c. 15

²⁶ Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 — 59.

храмовъ ²⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Принесли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

²⁷. О храмъ св. Іліи ясные говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестыанскую Русь водина ротъ въ церкви св. Іліи, яже есть надъ ручасмъ, конецъ Пасынчыхъ бестды и Козарѣ (въ концѣ Пасынчсовой улици и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо быша Варязи хрестыане.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «хрестіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русѣ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестіанства въ Россію. Мы уже видели (§ 2.) событіе Оскольда о введеніи хрестіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного плѣннаго, что это значить? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всенощнаго плѣнія возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайней мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что испытаніе на себѣ гнѣвъ и милость Божію при гробѣ св. Георгія обратилъ къ Богу христіанскому. а.

Руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старейшими. Не славянское ли это *вѣче*? Народъ, — а въ это имя, конечно, не захотятъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалить русскіи сынове, аки начальницею.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти молише Бога за Русь.» Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора словенскъ языкъ и русскій единъ есть. А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники поклоняются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь — по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . Т. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

Еще ярче возсіявъ свѣтъ Евангелія въ Россіи при В. К. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, пропитательнымъ умомъ, Ольга видѣла непорочную жизнь христіанъ и понимада, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ видимъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истиною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь Патріархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а Императоръ Константины былъ воспріемникомъ отъ купѣли ²⁸. Патріархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ, который принесла она и въ Кіевъ ²⁹, и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла

относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе пропontiды Руссами по біографіи Георгія и по описанію похода Игоря — совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ 9 столѣтія.

²⁸ *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннѣ Скилицѣ*: «супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей.» *Annal. Sigor* p. 63. То же — *Зонара Annal.* p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 29. 30.

²⁹ Въ сербскомъ Прологѣ 13 в. «Сподобися святаго крещенія отъ Патріарха, и пріимши отъ него крестъ, принде въ свою

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ³⁰. Это происходило въ 957 году ³¹. Съ В. Княгиніею были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники и родственницы ея* между прочими одинъ *племинникъ, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетнѣйшихъ служи-*

землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя надпись: обновленъ въ руинѣхъ земли крестъ отъ Ольги благовѣрныи Княгини, матери Святославе». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Паріонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили веру».

³⁰ Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольги русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинъ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа смѣютъ печати людѣ на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Рип. пут. Антонія.

³¹ Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описание Константина въ русск. перев. у *Аришбывшева* I, 31—32. Лѣтописъ ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ. Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ ³².
Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣ-
довалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ;
скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдо-
вали, если только уже не были крещены. По друго-
му памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.)
Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его
приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ
мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также
не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама
старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ.
Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сы-
на своего Святослава принять ту вѣру, которой до-
стоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ до-
рожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ
Несторъ, — не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли,
креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ
такими, — оставался въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣ-
ра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ
другіе не остались столько глухи къ голосу любви и
истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ
дастъ видѣть, что были тогда такіе, которые
изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вон-

³² Все они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами,
какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кроме того были за обѣ-
дами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ»,
43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кроме Княгиницы),
въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть
можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владиміръ язычникѣ. Стенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышана, любезно принимали и въ усть ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Пана, спустя 13 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православнои вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію летописца, была для страны навѣи «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневній; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» ³³. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

³³ Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учашеть ѿ (сына) мати креститися, и не бжеаше того ни во уни пріимати: но аще кто хоташе креститися, не браиху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестыанска уродство есть.... Часто глаголаше: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуясь, аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу ииъ законъ пріяти единый, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестиниши, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матери.» О убійствѣ Князя Глѣба Святославомъ *Іоакимовъ* летоп. у Татищева 1, 36. *Исторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Исторъ* не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Пана Іоаннъ 15, разсуждая открытъ въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНИЕ В. КНЯЗЯ И БОЯРЬ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владимиру*, внуку благошрпной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при возникновеніи Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобіи дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый печальный язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленные кровію чужихъ и своихъ, слагословіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руск или славянскаго языка». (Kozma in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не соответственнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Папы говорили о величій невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы наши непринимали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библии, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро снѣгъ одесную, и горе онуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми, — говорилъ смиренный инокъ ³⁴».

³⁴ Песторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казарѣ или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева I. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру, — говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смыслепыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершалъ торжественную службу. Великолѣніе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, нѣніе стройное, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ думѣ, и не одобрилъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для постройкіи крѣпостей. Такъ говорить *Ниль-Фоцланъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говорить и Эймунова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбѣр. Т. 4.

Княземъ другихъ исповѣданій, сказали о греческомъ: «Въ храмъ Грековъ мы не знали, стояли ли мы на землѣ, или на небѣ: истинно тамъ съ людьми Боги. И какъ великій человекъ, вкусивъ сладкое, не хочетъ горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру Грековъ, не желаемъ болѣе служить богамъ своимъ.» Бояре и старцы сказали Владиміру, что еслибы вѣра Грековъ была не лучшая, не приняла бы ее бабка Вел. Князя Ольга, мудрейшая изъ людей. — «Такъ мы крестимся: по гдѣ?» сказалъ Владиміръ.

Воспещенный Князь, только что рѣшившійся принять новую вѣру, не могъ еще столько возвыситься въ душѣ, чтобы отрѣшиться отъ всего земнаго: смиренно просить наставленія въ новой вѣрѣ у Грековъ казалось ему неприличнымъ для знаменитаго побѣдами Князя и народа; съ другой стороны, и тогдашній Дворъ византійскій, къ сожалѣнію, былъ нынѣшнѣе не соразмѣрно съ своею слабостію и слабостію народа, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему безъ оружія, хотя тренеталъ ихъ, когда видѣлъ ихъ мечъ; даже бл. Ольга испытала это на себѣ ³⁵. Владиміръ,

³⁵ Ольга у Цестора: «Когда царь вашъ постоитъ у меня на Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ судѣ (констант. гавани): тогда примлю ему дары и войско». Это сказано греческимъ посломъ, прибывшимъ въ слѣдъ за Ольгою изъ Цариграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно показываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго ждать въ конст. гавани. Но и подарки, какими дарилъ ее Дворъ, обидны были для В. Княгини Русской. Давно ли констант. Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царицы, грозя въ случаѣ отказа взять столицу ³⁶. Императоры Василій и Константинъ отвѣчали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царицы будетъ отдана ему, «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ изычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжелою главною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царица предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію ³⁷. Онъ согласился. Когда

³⁶ Константинъ Баррип. (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: «съ сими сѣверными народами (Казарамъ, Туркамъ, Русамъ) не прилично (дому императорскому) обизываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib. 3.), *саксонскій* летописецъ (Eckhardi Corp. hist. med. ævi ad an. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* + 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

³⁷ Исторія по Лавр. сп. «По Божію же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужанне

єпископъ корсунскій возложи́ть руку на виходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣ́тъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликну́тъ: «теперь я уви́дѣ́тъ Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженныя чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возврати́ся въ Кієвъ новымъ ³⁸.

вельми; и посла къ нему царица рекуще: аще хоцещи избыти болѣзани сєя, то вскорѣ крестися; аще ли ни, не имамъ избыти сего. Си слышавъ, Володимєрь рече: да аще истина будеть, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ».

³⁸ Лѣтоп. по Лавр. сп. стр. 52 — 70 Кенгебер сп. стр. 72 — 80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ, а) Онъ говоритъ, что въ его время посланъ слухи, будто Владиміръ крестился въ Кієвъ, по другимъ въ Василевъ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свидущє право, глаголють.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсуни. «Палата же Владиміра съ краи церкви (єв. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицина палата за олтаремъ». в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда посланъ землю осаждаемыя Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дни» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. Кнзєй Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіє благов. К. Владиміра отличное отъ помѣщенного въ прологъ, но языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуни даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Нестора, (см. Востокова Онис. Румянц. Музей. стр. 677, 687. Буткова Обзора лѣтоп. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Акт. М.

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Въ слѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Дѣбартъ; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за ульшавшимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега волны; но по добротѣ своей не смѣлъ ронять. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день все жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ дѣбировскій для при-

39.). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя дѣтописи — повгор., ростов. суздальскую. Что касается до византійской легенды у Вандурія (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Имп. Василия Македоннина вм. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея неизвестно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это былъ поздній Грекъ.

плтія крещенія, подѣ опасеніємъ немилости Князя за ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею. Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждаютъ народъ, и спѣшили исполнить волю уважаемаго Князя. Небозримыя толпы людей, старицы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Дѣбѣра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вступилъ въ Дѣбѣръ, одни по нѣю, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ объятый восторгомъ, возлея Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ,—земля и небо ликовали» ³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ. М. Іларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* ⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: «*И нача ставити по градомъ церкви и юпы, и люди на крещенье приводити по всѣмъ градомъ и селомъ.*» Ни М. Іларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн. Бориса и Глаба; М. Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Перѣяславъ, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и пѣ-
которыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отноше-
ніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Вла-
диміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи
Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанской, пришелъ грече-
скій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ
и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владиміръ
(1. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому.
Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя
Владиміръ и спомъ осына, и церковь Св. Богородицу соборную
древнюю постави, и вси люди крестивъ рускые, и намѣстники.»
Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ
изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ
смоленскую; — Пикововская Л. говоритъ о суздальской и приба-
вляетъ Владиміръ на Клязми. Произволы очевидны. Одинъ
назвалъ волынскую землю славенскою, другой хорошо зналъ
только Владиміръ на Клязми, и издумалъ говорить о суздаль-
ской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Моно-
махомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣпленій извѣстенъ
былъ и прежде 990 года (Соф. Врем. 1. 27). По Нестору,
Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Перѣяславъ въ 892 г. По
это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ
Перѣяславъ и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ.
Несторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Вострѣ и по
Трубежви и по Сулѣ и по Стугнѣ.» По рѣшости св. Владиміра
къ св. вѣрѣ несомнѣнно, что новыя поселенныя сихъ крѣпостей, наб-
ранныя изъ Славянъ, Кривичей, Чуди и Вятичей, всѣ были крещены.

⁴² У М. Евгенія въ Опис. Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя дѣтщина распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый изъ своей области заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Никон. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ, отдавъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнеды, *Туровъ* Свитополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнеды, *Владиміръ волын.* Всеволоду сыну Рогнеды, *Древлянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальфиды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адели). Лѣтоиседецъ событій 852 — 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 40. Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣбѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отданъ Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ*. О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*: Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ усиліемъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И прииде Епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна похоче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, быюще жезліемъ, и прицуна въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Идблянникъ (житель мѣстечка Идбля), рано на рѣку,—и Перунъ пришли къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси пилъ и ялъ, а пьнѣ уже плови прочь» ⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Шутята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова литопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Соф. Врем. Новгород. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ *Ver. Moscov.* р. 55

мечь. Но ея пачебію. Новгородцы по усмирениі мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодѣиися и расширятися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославі чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудилась для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславѣ, Владимірѣ вольнскомѣ, и Тмутароканѣ), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврен. сп. 65.

ревнѣмъ стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. По востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣровосточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшесся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Веѣхъ же болѣе смиренныя инокѣ принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Несторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Ілія Освятитель заклалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господу Божъ Вседержителю: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Рега, Вилы*, которыхъ числомъ несчастныя невѣжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломають короны, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чашни, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлають, помы и книжники; если и не творять того книжники и вѣжи, то пьютъ и пѣдять сіе моленное бранно; если же не пьютъ и не пѣдять, то видять дѣланія ихъ злая, если же не видять, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чени» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Оеодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый изъ нихъ въ некоторый успѣхъ только около Суздаля. ⁴⁸. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кѣвонечерскаго, прибылъ въ Ростовъ, пришелъ

⁴⁸ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говорить, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Оеодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Оеодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ известіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. *Оеодора* почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говорить: въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Оеодору*. «То самое, что *Оеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убежище въ поселеніи, сдѣланномъ послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Оеодора* не была бесплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Ипатье на покровѣ 1681 г. говорить: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу *Оеодору* Суздальскому, положила сей Покровѣ на вел. Чудотворца Епископа *Оеодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Стенен. кн. и Никон. Лѣт. также говорить о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; переля относитъ это событіе къ 990 г. послѣднія къ 992 г. Показаніе последней вѣроятно, какъ согласное съ известіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтіи убо святіи просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтіи священномученикъ, егоже Богъ прослави петлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ оубѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. годъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исаи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижник нечерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудесомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Θεοδοσίη, послѣку тогда съ Антоніемъ жилъ только Пн онъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаи, преемникъ Леонтія, взошелъ на кафедрѣ въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показывается Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Θεοδοσία

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміѣ довольно темно. Однако, если монхи пренеподобнаго обрѣтены при впускѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творять Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юнѣе годы пр. Θεодосія³⁴. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукиша*. Одушевиаемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суетѣрїи замучили св. проповѣдника: «Вси свидѣють, — писалъ Симонъ о пр. Кукишѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1213 г. епископъ, говоритъ о Кукишѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житїи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

³⁴ Несторъ въ ркп. житїи пр. Θεодосія: «хождание въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣхъ градъ недалеце сущъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка ⁵⁵.

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Габѣъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подѣ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А изъ градѣ семь, якоже повѣдаху намъ, живяху челоуѣцы погани, мнози и различниі языци: такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ изъ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отправилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

⁵⁵ Рип. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. изданы слова Симона). На то же время проповѣди Кукии указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. Витичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 33: «въ Витичи ходиломъ по дѣвъ змѣ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Витичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Витичахъ: «Витко съде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Витичи и до сего дне». Песторъ по Лавр. сп. стр. 15. О городахъ Витичей Кіев Лѣт. 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; успѣха не было. Друзья старинны составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богоматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Овѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Снаескій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ⁵⁶.

⁵⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великодушнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константиновѣ Владиміра, и по мѣстамъ говорить оныя словами Пларіонова похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. По развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое измѣщеніе, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово—муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Снаескій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставленъ не далекимъ отъ времени св. Глеба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намекъ на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имели силу Мордва и Болгары — мусульмане (безбожными своими клятвами заклялися,

Въ 1147 г., подвижникъ кievскій, пр. Герасимъ оставилъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологда; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близъ торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еже по-бесерменски шерсть глаголемая... Да постыдится болгарстѣи Агарине. Да посрамится беззаконная мордовская прелесть»). Но въ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1104 г. воевалъ съ муромскою Мордовою (Полг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). А) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи вѣщенію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разпорѣчаютъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордовою сказано; въ 1080 г., при возшествіи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2, 230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Пределава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кiev. Лѣт. 1116 и 1123 г. Степ. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Нгул. Данила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Паискратій: по имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашество, если только имя Паискратія не ошибка писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывать имя Христово для дикой страны ⁵⁷.

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія племенныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорбѣ, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ лютіло страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственные страсти мешали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормишиаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновеннымъ; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздалѣ противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человекъ, приказывая убивать женщинъ. Болгаринъ Янгъ заставилъ

⁵⁷ Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

бѣюзерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мызвись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; нани боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, то скрытыми. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей Церкви: въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и съжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей⁵⁸.

Сильныя препятствія усиліямъ вѣры въ Россіи составляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплемennыя народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На *Юго-востокъ*, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

⁵⁸ Софійск. Времен. изд. Стросовымъ 1, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересьяхъ и расколахъ Русс. Цер. стр. 4—28 М. 1838.

а въ 1095 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иконовъ, другихъ увели въ плѣнъ⁵⁹. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищею Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жида тогда же пенили чашу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили: Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

⁵⁹ Песторъ, по древ. тек. стр 90—95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустѣли. Измаилѣтѣе жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ плѣнъ; другіе постѣняются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ палатку, томатся отъ холода, цѣпятся отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языки высохъ, на чужбинѣхъ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводитъ глаза на небо къ Вѣдущему тайное.... Вотъ дикіе венгры тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁶⁰. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими посланцами, явившимися въ Кіевъ въ 1147 г., виднѣлся Половецъ Василій. Князья половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ ⁶¹.

Болгары, сосѣди Русскихъ на *востокъ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто усилывалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только пѣчиники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Морисовъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ,

⁶⁰ Симонъ о Евстратіи и Никонъ Суломъ.

⁶¹ Воскр. Летоп. 1. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастий*. Соф. Вр. 1. 220. Кіев. Летоп. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго цѣлк только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгарь не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливая кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Аврааміи, самъ Болгаринъ и богатѣйшій купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишился головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтописецъ, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ все христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгарь или Русскихъ, лѣтописецъ не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстить за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; уstraшенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На сѣверо-востокъ Чудь, Вотляки, Черемисы не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколко сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаврент. Лѣт. 192. Стенсн. Кн. Никол. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, вѣроятно, по идолу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству: христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны ⁶⁵.

На сѣверѣ а) за-волоцкая Чудь и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему *Йомалѣ*. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикярей ⁶⁶. б) Въ *карели-*

⁶⁵ Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — нынѣ Вятка.

⁶⁶ *Двинская лѣт.* (Труды Волн. Рос. Сбѣр. т. 1. 114. 115) говорить, что коренные жители береговъ Сѣверной Двины еще при Владиміръ, завсѣя отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярослава Норвежцы видѣли въ Біармін жаркихъ поклонниковъ *Йомалы*, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить иступантъ *Йомалы* — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлесонъ Hist. regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя грамоты новгор. архимастыря Іоанна 1110 г. или 1164 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ; показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* второе прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынѣшней Финляндіи) новгород. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Кареловъ⁶⁷.

На западѣ Россіи Литва и Латыши были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Исковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ сосѣднимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльные княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ основд-

⁶⁷ Лаврент. лѣт. стр 191.

никовъ между Литвой, а еще болѣе между Латышами ⁶³.

8. Причины мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство шедѣ не водворилось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввести христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между Греками и Римлянами несовѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо, — разсуждали Кіевляне, — что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

⁶³ Подробно сказано въ Москвитинѣ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Ливондіи первоначально получили христіанство — съ Востока или Запада? Собр. Граматъ Валенскихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготавлилась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные Славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные Славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія. — Между западными Славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и Славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значитъ, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было Восточною Церковію. Дѣлѣ разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Последніе проповѣдывали въру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою Библіею въ другой; а ни того ни другаго не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческїи проповѣдникъ приходилъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ силѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою землею властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмущали *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ довели до бунта *жестокостію*, и теперь, помогаясь только денегъ, пераждать о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» ⁶⁹. На Востокѣ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индійцы, Персы, Евоіоны, безчисленные другіе народы, — говорили св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ» ⁷⁰. Съ Библіею на языкъ просвѣщаемого народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этого языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говорить думъ язычника Библія, и говорить лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Меодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

⁶⁹ Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) *Historia Ecclesiae* 3. 25.

⁷⁰ Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Опр. Т. 8. р. 10.

II.

У Ч Е Н І Е.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любитъ свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. В. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество приучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣроу», говоритъ умный дѣтонисецъ. Не взиралъ на то, при Ярославѣ въ 1025 г. открыто училище и въ Новгородѣ. «И собра (Ярославъ) отъ старостъ и отъ пресвитеровъ дѣтей 300, и повелѣъ учить кнѣгамъ⁷¹. И бѣше ученикъ его (Епископа Іоакима) Ефремъ, иже

⁷¹ Рост. сп. Новгород. и Псков. Лѣтон. у Карамз. 2. стр. 54.

ны учаше,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища ⁷². Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и нечужество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и дѣтонисн ⁷³.

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедрны епископы, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учителя, у которыхъ юный Θεодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми ⁷⁴. «Ярославъ, — пишетъ Несторъ, — велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

⁷² Повгор. 2 лѣтп. То же записано, въ повгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румниц. М. стр. 510), въ Сунрасл., Ростов. и Повгор. 3; въ послѣдней прибавлено о Езремѣ: «сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоаннма, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

⁷³ Ростов. Л. Синос. Повгор. Владимъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

⁷⁴ Несторъ въ житіи пр. Θεодосія (по списку Б-ви М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влѣкомъ на любовь Божию, хождение по вся дни въ церковь Божию, послушая Божественныхъ книгъ со всею вниманіемъ.... Къ симъ же и данси вели на ученіе Божественныхъ книгъ единому отъ учителей.»

ни Божіємъ папоминали священникамъ епископы ⁷⁵. «Молю вась,—говорилъ святитель Кирилъ Туровскій,—прилежно читайте Священныя книги, чтобы, насытятся Божественными словами, стяжали вы ревнованіе о благахъ несказанныхъ ⁷⁶. Между князьями, со всею теплою любви старавшимися о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны Смоленскій Князь Ростиславъ (+ 1180), Галицкій Кн. Ярославъ, прозванный за великій умъ Остромысломъ, и Ростовскій Кн. Константинъ (+ 1218) ⁷⁷.

§ 10. Сношенія съ Грецією; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія христіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и

⁷⁵ О пр. Евросимѣ Княжѣ Полоцкой Степен. Кн. I.27.: «случилося дѣвницѣ сей учень быти книжному писанію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже молитвы плодъ, толми бысть любящи, якоже чудитися отцу ея о толницѣ любви ученія ея».

⁷⁶ Св. Кирилъ въ Притчѣ: «того ради молю вы, потщитесь прилежно почитати Святыхъ книгъ, да ея Божіихъ насытити словесъ, и будущаго нѣка неизреченныхъ благъ желаніе стяжете.... Аще бо міра сего властели, нже въ житейскихъ вещехъ труждаются, прилежно требуютъ книжнаго почитанія: кольми наче вамъ подобаетъ учитися въ нихъ и вѣмъ сердцемъ взмѣскаи свѣдѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ». Памят. Слов. XII в. стр. 134.

⁷⁷ У Татищева т. 3, 238. 239 280. 416.

переводы пам'ятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Грецією.

Сношенія Россіи съ Грецією въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Грецією, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Кирие елейсонъ* ⁷⁸, кievскую кафедральную церковь называли *каволики* ⁷⁹. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ воспоминалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софій» ⁸⁰. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

⁷⁸ Болыи. Лѣт. стр 62. 42.

⁷⁹ Несторъ въ житіи Кн. Бориса и Глѣба.

⁸⁰ Несторъ по Лавр., Кенигсберг. сп. стр. 105.

наповнившии книгами свои кѣлти ⁸¹. Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ ⁸².

⁸¹ Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ Изборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: «онъ подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писаніи собравъ въ одинъ сотъ — въ смысловое сердце свое — сладость, источалъ ее изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и лелаясь имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по собранію драгоценныхъ Священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнялъ онъ свои кѣлти, къ вѣчной памяти о себѣ.» *Галайдовичъ* о Іоан. Экзархъ стр. 102, 103. *Востоковъ* Опис. Румян. Музея стр. 449 — 506..

⁸² Внуку Ярославовъ Владиміръ Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь». И о сынѣ Мономаха В. К. Ярополкъ говоритъ Лѣтопись: «бѣ премного Христолюбивъ и чело-вѣчлюбивъ, любилъ прочитаніе Божественныхъ словесъ ... и много бесѣдованіе (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ.» О *Андрѣ* 1.: «Божественному писанію зѣло прилежаніе.» *Никон. Лѣт.* 2, 77. 220. К. *Всеславъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей граматѣ новгор. Предтечевой церкви, что снабдилъ онъ сію церковь «иконами многоцѣнными и Евангеліемъ многоцѣннымъ и *вѣсьми книгами исполнь*» (Достоп. 1, 77). Суздаль. Лѣтоп. о В. К. *Константинѣ* (1218 г.): Не онечаяя никого же, но *вѣсьхъ* умудряя духовными бесѣдами, часто бо чтиние книги съ прилежаніемъ и творяше по писанному. «*Лавр. Л.* 188 *А* у Татищева о томъ же Князѣ:» великой былъ охотникъ къ чтанію книгъ и наученъ былъ многими науками; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на рускій языкъ» (3, и 416).

Не говоримъ, что настыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа ⁸³; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общепользныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Пестора о пр. Никонѣ, Θεοδοσίи и Παρίονѣ, ученикѣ Θεοδοσία. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *δύλατ' книги* (переплеталъ), блаженный (Θεοδοσίи) сидѣлъ вблизи его и прлѣтъ шитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Παρίонъ былъ весьма *искусенъ писать книги*; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Θεοδοσία, тогда какъ сеі устами пѣлъ псалтырь, а руками прлѣтъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ» ⁸⁴.

Но дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ ⁸⁵. Но въѣсть

⁸³ Кириллъ Туровскій въ Памятн. стр. 134.

⁸⁴ Песторъ въ житіи пр. Θεοδοσία по рип. Симонъ о Николѣ Святонѣ: «суть же и книги его и до нынѣ у васъ».

⁸⁵ До нашествія Монголовъ былъ въ славян. переводѣ на Русь сочиненія: *Василія В.*, любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія Богослова* (26 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философін, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ ⁸⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителеми Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другіи слова русск. перев.), *Іоанна Лествичника* (болгар. пер. у Востокова N 198, 199), *Іоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла Іерусалимскаго* (болгар. пер.), *Аванасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Дюнтра-Смоленская), *Θεοδора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Μοωδιλ* Тирск. (Кіев.), *Εφρεμα* Сиринна (нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любилъ Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Пестаръ читалъ житіа Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Θεοδοσία). Симонъ приводитъ слова пр. Εφρεμъ Сир (о Николѣ Свитонѣ). Прологъ XIII в. у Румицова N 319.

⁸⁵ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит. 1843 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моеѣ немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библии и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библии сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библию, переведенную при Владимірѣ В.⁸⁷; послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библия, то преп. Песторъ, какъ не далекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «снмъ бы первая предложены книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными

⁸⁷ «За Великаго Владиміра»; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае пити сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библии 1751 г.

просвѣтителами Славянъ Кирилломъ и Меѳодіемъ ⁸⁸. И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перевода Библии времени Владиміра ⁸⁹. Говоря о Библии времени Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были имъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ II. и В. Заѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги В. и II. Заѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ ⁹⁰; б); тѣ же самыя книги были списываемы и въ Русской Церкви въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ

⁸⁸ Такъ писалъ и мнѣхъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. К. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: «пріяна святое крещеніе, готово имуце Святое писаніе и книги переведены съ греческаго языка на рускій». Ркн. Б-ки М. Д. Ак. N. 175 стр. 177.

⁸⁹ Напротивъ извѣстные списки В. З. напр. изъ Румянцовомъ Музеѣ — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій — русскія же перемѣны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова Описаніе Музея стр. 29—235. VII. — 198.

⁹⁰ Іоаннъ Экзархъ: «А великій Божій Архієпископъ Меѳодій братъ сего предложіи всѣ уставныя (*ихуоуиѣ*) книги 60 отъ эллинска языка». 60:—33 книги В. З. и 27 Помаго: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, по всей вѣроятности, самимъ Экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной Экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина — Пантопскій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ одинъ современ-

насть и древніе списки Библиейскихъ книгъ ⁹¹ и сочиненія русскихъ Учителей того времени ⁹².

никъ славянскимъ просвѣтителемъ говорить, что Меѳодіевъ переводъ библиейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихкихъ,—другой, подтверждаѣлъ то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слѣд. прим. 91.

⁹¹ *Питокнижје* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискѣ XV в. (*Галайд*. Экз. стр. 97). Въ пергам. ркн. Б-ки Сергіевой Лавры (*М.* 15), книги: «Исуса Павина 6, Судей 7, Руѡѡ 8». Поелнку здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который имѣлъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Галайдовича* объ Экзархѣ стр. 96.): то это даетъ понять, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. Рукопис. оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всеволода Гюргевича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ упомянутыми книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго Завета списывались по частямъ, а не все въ одну рукопись, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодіа. О другихъ спискахъ см. *Востокови* Опис. Румянц. Музея. 29—39.

⁹² Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Пестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый утѣрится, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Пареміи*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а все каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидетельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говорить: «прошедь *книгы вѣтхаго и новаго закона*, видѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.» Поликарпъ о прелыщенномъ Пиккѣ: «Все бо изъустъ умѣяне — *Бытіе* же и *Исходъ* и *Леувгиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и вси *Пророчества* по чину и прочая вся *книгы добръ вѣдѣше*. По «Евангелія и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владиміра и до періода монгольскаго, благочестивые, просвѣщенныя мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихъ; и мало того, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправлять ошибки писцовъ, но повѣрили прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ много удостовѣряетъ сличеніе славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пронадаютъ вѣра и спасеніе ⁹³!

слышать. Кіевскій Летописецъ подъ 1185 г. «Обрътаемъ бо въ Судейскихъ книгахъ... якоже исповѣдаютъ Царскыя книги», стр. 126. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти, такъ же какъ очень не рѣдко видимъ подобное и у другихъ.

⁹³ Стенъ только сличить для примѣра притчу о талантахъ Матѣ. 25, 14—30 и молитву Господню Матѣ. 6. по ркп. Остромировой 1057 г., Мстиславовой (Новгородской) 1130 г., синодальной (Галической) 1144 г., Канцлерской 1164 г., Милитинской (новгородской) 1230 г., Городищенской (новгородской) 1270 г. съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. на печ. у Калайдовича Іоан. Экзархъ стр. 29—32. 107. слич. Востокова Опис. Музея стр. 170—175. Греч. текстъ: Novum Testamentum ed Scholzii 1830 Lips). Не станемъ выставять ошибки писцовъ русскихъ, а только разности болѣе важныя: а) Между Евангеліями по Мстиславову и Остромирову спискамъ видны разности, которыя ясно указываютъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Мстиславовомъ читается: *и тѣ приобрѣнне другая два*, а въ Остромировомъ въ соответствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается

Для Новгородскаго Князя, бл. Владиміра Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

κχι αὐτὸς читасѣмъ: *присбрътне* другая два. Въ 19 ст. и *взвѣща* (Канцлер. и съ иѣща) съ ними слово (*κχι πρὸς αὐτῷ λόγῳ*), а въ Остромировомъ и другихъ: и сплзася съ ними о словеси. Въ первомъ въ 16. 18. 20. 22. 24 ст. *уже* *взя*; въ Остромировомъ *вездѣ* — *пріемый*, ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *исключимаго*, а въ Мстисл. и Синод. *непотребнаго*, и въ семь случаевъ хотѣли точнѣе выразить слово *ἄχρηστος*, безполезный. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго*, по Мстиславову *отъ несправедливости* (*ἀπὸ πονηρίας*). Галицеское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выговоромъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагають смѣлость толковника неумѣстную въ перенесеніи въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читасѣмъ: *хлѣбъ достоинъ естествоу, да ся освятимъ, оугушасѣмъ*, и то же принято не только въ галицескихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для Л. Моисея. Въ немъ же Мф. 26, 65. ем. словъ: *хулу глагола*, чит. *беззаконныи разумѣсть о Божескихъ*; Іоан. 10. 33. о *власвиинѣ* (*βλασφημία*) ст. 36 *власвиинѣ*; в.) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія списки иѣща: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ несправедливаго перевода, слово: *абіе* пѣзъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *ευθεως δε παρευθειс* читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *И дадите имущему пять ем. десять* сообразно пѣкот. сир. *πευτε*. Особо важно, что въ молитвѣ Господней словословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ удѣлѣно нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего впука равноапостольнаго Владиміра ⁹⁴: драгоценный памятникъ того, что глубокая древность старалась незытьывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ Аѳанасія*, *Псалтырь съ толкованіемъ Θεодорита*—были предметомъ внимательнаго изученія ⁹⁵.

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учителя Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учителя Церкви должны совершать

⁹⁴ Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ попа Унirii монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—въ: «въ лето 6997 (1489 г.) написаны книги св. пс Кириловицъ»—и еще: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успенія». О другихъ см. въ Москвитинѣхъ, 1843 года № 7.

⁹⁵ О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Θεодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древн. писанія тетр. 2 М 1841 *Copitar*. *Песychii glossographi discipulus* Vindob 1840 п. 34—39. Вост. Опис. Румянц. Музея № 331. 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человекъ, измѣнялся подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учителя Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разоряемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственного занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учителя и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ вѣншія пособія, то дали да-

рованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ пѣнѣ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Феодосія*, * Повгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ ⁹⁷. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кирилъ* Туровскій—проповѣдникъ.

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Пест. Лѣт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пѣть отысканы Восточнымъ въ Сборникъ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до огвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что нѣтъ его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по сохраненію спискомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе «о Латинехъ» въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ нед. сыропустную разумеется у М. Евгения? Не извѣстно.

⁹⁷ Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна 2* и *Іоанна 4*, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Ігуменъ *Даніилъ*, знаменитый по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров. путешествія русс. людей въ св. землѣ*,

Симонъ—назидательный повѣствователь, *М. Иларионъ*—учитель вѣры, по праву обращающъ на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Песторъ.

Пр. *Песторъ* Лѣтонисецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать: «суть бо Греци лѣтисвы и до сего дне»⁹⁸, но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Осодосія (1073 г.),⁹⁹ и постриженный Сте-

Ч. I. Спб. 1839 Сл. *Муравьевъ* въ Предисл. къ Путешествію *Норова* въ Прибалт. къ опис. путешествію въ Іерусалимъ), биографъ *Василій* о смерти К. Василька (въ Песторской Лѣтос.), продолжателн Пестора, между которыми считаются *Иифонтиъ* игуменъ Волынской, а потомъ Ениск. Повгор. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіепископъ Повгородскій сочинитель Повгородской Лѣтосисы (см. *Старчевскаго* Очеркъ Литтер. русс. Исторіи стр. 34—39. Спб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записанный каноническіе ответы Иифонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акипидію о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикъ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житіи К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и писемъ къ К. Дмитрію — Изяславу. (См. чтенія *Шевырева* о русс. литтер. М. 1846). По рѣк. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

⁹⁸ См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

⁹⁹ Лѣтонисъ: «къ нему же (Осодосію) и азъ придохъ худый. И пріять мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

Фаномъ, имъ же признавъ быть достойнымъ сана діаконскаго ¹⁰⁰. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи ¹⁰¹. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θεодосія, и въ Обители. Памятникомъ преслѣбнія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ нецѣ-

¹⁰⁰ Житіе пр. Θεодосія: «пріять же въ онъ (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишскія одежа сподобленъ, якоже на дьяконскій санъ отъ него възведенъ сый, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о всл. Θεодосіи то, что слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріять же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. По такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ постыщеніи Θεодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслъ сказалъ: «пріять въ онъ Стефаномъ». Иначе частница *якоже* съесть неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Θεодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

¹⁰¹ Иначе по уставу Θεодосія искусы продолжались долго; см. житіе пр. Θεодосія.

ливнихъ подвижника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія ¹⁰², а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Оеодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году. .

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. ¹⁰³,

¹⁰² Патерикъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Поликарп. житіи пр. Никиты.

¹⁰³ «Въ лѣто 6360 (852) наченну Михаилу царствовати, начася прозывати русская земля... темже отселе начнемъ и числа положимъ...» За темъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говорить: «а отъ смерти Ярослава до смерти Свѣтоюлича лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удеа въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Ипатьев., Алтыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говорить о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Оеодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намъ сущимъ по келіимъ почивающимъ», подъ 1106 г. говорить: «Преставися Аѣтъ... отъ негоже и лѣзъ многа словеса слынахъ и описяхъ въ лѣтописаннѣ семъ... стоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Свѣтополка (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Оеодосіи, о посвященіи игумена Оеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Бориси и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываешь, что смерть не дозволила Нестору довести предположеннаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

по успѣхъ довести до 1110 г., — прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣнцемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ *Временникѣ* на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сія черта Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаетъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совѣтъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Сиб. 1840. *Кубарсва*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Истор. Сборникъ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ *Временника*: *Первошикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу новинковѣ младшихъ стариннымъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вынгородъ 1019 г., итерая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ.¹⁰⁴

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшныи Несторъ;» такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Феодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ.¹⁰⁵

¹⁰⁴ Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцева № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцева же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

¹⁰⁵ Житіе пр. Феодосія въ ркп. Патерикъ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ Б—кѣ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадлеж. М. Юасагу, и въ Минская № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 196. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 69). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но вынуждена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

§ 14. Св. Кирилль Туровскій.

Святый *Кирилль* Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей ¹⁰⁶; отклонивъ отъ себя богатое наследство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпъ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кирилль не оставилъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Пастырь своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сіи столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. кафедру; но не преставаая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года ¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ подлежало молить Господа, да избавитъ—*отъ безбожнхъ Агарнхъ, присно мучащихъ ны*, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

¹⁰⁷ Въ посланіи къ Василію, упоминавъ о пр. Осодосіи (стр. 127), говоритъ: «всяка добра риза и плотское украшеніе чуже естъ настоятеля (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отецъ подвигу, другъ друга преслѣдуйте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братією; а на по-

По древнему ркн. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* ¹⁰⁸. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла ¹⁰⁹; Слова сін справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ истинствомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божію и спасенію дру-

свищеніи его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

¹⁰⁸ Вотъ чтеніе древнее: «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, яже суть чины на праздники Господскіи, и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многимъ святымъ, и ина множайшая написавъ, Церкви предасть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, яже донныѣ творять вѣрнии русскіи людіе». Такъ въ ркн. Прологъ Румянцова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное сминкомъ не ясно.

¹⁰⁹ *Галайдовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвального, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятники Словесности XII в. Москв. 1821 г. Въ Волокол. Сборникъ (№ 280 въ 4 д.) игум. Евѣмія Туркова (живш. въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправленъ, частію полнѣе оказывается по ркн. Румянцева, гдѣ впрочемъ повѣжды писцы ставили нѣкоторые изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Θεодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 287. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божию выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ:» Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе вознепаидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Сиرونу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца выношу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, заимствуя изъ святаго Евангелія» ¹¹⁰.

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ нисъ-

¹¹⁰ Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творцы слова, мы слѣдуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр. 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говоритъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. ¹¹¹. Въ другихъ, то жаляуся на не приходящихъ слушать поученія просить пришедшихъ въ храмъ увѣщивать къ тому же не пришедшихъ ¹¹², то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братіи ¹¹³, и говоритъ: «Я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь» ¹¹⁴. Итакъ св. Кириллъ былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ *Примѣта о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, конечно, относятся къ извѣстнымъ древнему повѣствователю «словамъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «слова» сии много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсть

¹¹¹ Но изд. Калайд. стр. 17.

¹¹² Слово 6-е: «темже молю вы пришедшихъ сѣ, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете и приходити» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

¹¹³ Слово 3-е: «любви ради сущихъ со мною братіа мало нѣчто скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему....подаванъ Книзю на противныи побѣду». Стр. 42.

¹¹⁴ Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ человекѣ», пишущую для игумена Вассілія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполне достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донныя поютъ его вършии

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечеріи), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по снмъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь вилenskихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданіи молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока.» Вильно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живого христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгород. Соф. Библи. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирилла грѣшнаго».

русетин людіе»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симонъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго ¹¹⁷. Не пльнялся же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему все знаніе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ ¹¹⁸, только благовѣніемъ къ званію Божию и любовію къ нему благочестиваго Кнзя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симонъ многогрѣшный, — писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

¹¹⁷ Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мен. май 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

¹¹⁸ Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

литви» ¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимірскомъ Соборѣ ¹²⁰; по послѣ желанія его исполнимы, — мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и *милостивымъ* ¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Осодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симона, Поликарпа, увлекаемаго духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайд. въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣгъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, по днѣмъ кончины по Лѣтоп. былъ 20 д. мая.

¹²¹ Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

жденіями, какія представляло размысленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Θεодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправить превосходное сочиненіе Симона; отсѣлъ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообщемъ же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка ¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и М. Іоасафа (въ Б—къ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти вѣсѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко вѣсѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θεодосіи помѣщена статья о рабѣ пр. Θεодосіа. *Третій видъ*—Патерикъ намѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θεодосіа, потомъ съ особенымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θεодосіа о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румиццева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не помолѣтъ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ ¹²³. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное учение; блаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западъ великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹²³ Напр. Полнкариъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премоленіи быша великая исправленія св. Отца нашего Антонія.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и Θεοδοσία», а другой написалъ: «пресвятаго Духа Антонія».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгаринъ, у насъ имя П. *Фотія* выставили каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестился Володимѣръ, взя у Фотія, патріарха цареградекаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Кн.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Известно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаринъ епископовъ Паны. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ Уставъ Владикіра.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освещающею истинною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Іларіона: преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Пастыря всей Россіи *Іларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обогоняя апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. *Іларіонъ* и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и книжнѣй и постникъ.» Недовольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно вѣлъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и вызвали его въ общество мѣстныя. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ ¹²⁵.

¹²⁵ Песторъ въ Лѣт. годъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово о законѣ и благодати, *Похвала Кагану Владиміру*, *Исповѣданіе вѣры* и нравственное *Наставленіе*.

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Іудеевъ ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Монсеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисуса Христа.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца перожденного, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особою одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставленная Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найдти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, требовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Монсеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ.... пострадалъ за меня плотию, какъ человѣкъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся, — заключаетъ Иларіонъ, — исповѣдую предъ народами и за неподѣданіе готовъ положить душу мою». Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно ¹²⁷.

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатию Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

¹²⁷ Сочиненія М. Иларіона наш. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

людей 17 вѣка не помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ Церкви. Напротивъ, этотъ покой показывасть, что христіанское ученіе принято и соблюдалось глубокою благоговѣйною вѣрою.

Въ пѣдрахъ Россіи, со времени Владиміра до нашествія Монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. лѣтопись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ Церковь и ея уставы, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но М. Леонтіи (Левъ) отлучилъ Адріана отъ Церкви, заключилъ его въ темницу и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. Никоновскій Лѣтописецъ ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Дмитръ* и М. Пикита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ Синельцѣ (Синцѣ на р. Сулѣ). Лѣтопись ничего не говоритъ о самой ереси Дмитрія, но называетъ его злымъ еретикомъ. Принимая во вниманіе связь Болгарской Церкви съ Русскою, предостереженія противъ Богомиловъ, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ 10 в. въ Болгаріи, Греціи и по всему Западу, наконецъ сходство Адріанова ученія съ ученіемъ Богомиловъ, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что Адріанъ и Дмитръ были слушателями Богомиловъ ¹²⁸.

§ 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папѣ къ Православію.

Русская Церковь и въ первыя свои времена, какъ въ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣр-

¹²⁸ Подробно о семъ Исторія ерес. и раск. Русск. Церкви стр. 29 — 38. М. 1836.

цамъ; Князья русскіе терѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ ¹²⁹. Тѣмъ болѣе терѣли христіанъ Латиняны. Были ли послѣдніе подданными Россіи ¹³⁰ или иностранцы кунцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ ¹³¹, въ Новгородѣ и

¹²⁹ Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вероятно, они и послѣ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отиравить письмо твое къ Израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Туингронъ (Венгронъ), Туингарины понимаютъ его въ Русь, отсюда же оно перейдетъ въ Булгаръ:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хаадаю и письмо Хаадаю дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Сбор. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Раббін *Несахія* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Каранмовъ на пути своемъ изъ Резенбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особливо уличено случилося, вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отсель переходили въ Россію. Въ 1113 г. снѣгою жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ побиты. Въ 1124 г. «погорыла Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 263.

¹³⁰ Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: «понеже чадо блаженне и Сыну свѣта, понеже земли Лядская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи нже есть на ней, суть оулатки служащіи, латинское пріянн есть ученіе» *Розенкампфъ* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

¹³¹ Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Пѣмцы и Венедицы; ту Греци и Морава поють славу Святъславлю». Въ 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгини

Ладогѣ ¹³². Второй Митрополитъ Русскіи *Левъ*, уже обличалъ Римлягъ. По обличеніи его кротки. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненного, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ Римлягъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣснокѣхъ, потомъ показываетъ неприличіе субботняго поста, совершенія полноіи интургін во весь вел. постъ, безжестства священниковъ, употребленія удавленницы въ пищу, и наконецъ несправедливаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ¹³³. Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для Церкви Русскойо самимъ Промысломъ и въ

«весь Кіевъ, и плумены и поны и черницы и черницы и затворы и Латину и гости». Радзвн. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переяславля «пожгоша села вся и Летскую божницю». Кіев. Л. стр. 77.

¹³² Договоръ Ганзейцевъ съ Повгородомъ: «Кладбище св. Петра, торговые дома Нѣмцевъ и Готландцевъ могутъ быть общими, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ Повгородѣ) и Св. Николая въ Ладогѣ пользуются, какъ и въ старину (secundum jura antiqua) особенными отведенными имъ лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу должны быть отъ всего свободны». *Sartorius Geschichte. d. Hanscatisches Bundes, Göttingen 1808.*

¹³³ Греч. Списокъ посланія въ Синод. рукоп. подъ н. 353. Другой списокъ видѣлъ Аляцій (*De consensu eccles. p. 872*). Указываютъ также на списокъ къ Венеціанской Библии. in cod. Nanian 154 Catat cod. Nanian. p. 150.

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое недовольство между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Губертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволилъ Латинянамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на алтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керуларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не советѣмъ умѣренный, исполнилъ перевести грамоту на греческій языкъ, — обнародовалъ ее вмѣстѣ съ анафемою на непрізнающихъ судей своихъ; грамота перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частью и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками Патріарха; подъ видомъ недоумѣнія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ сими Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволія Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на опрѣснокахъ, писалъ: «но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой — ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вынелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомыслие; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражалъ въ посланіи къ Патѣ М-тъ Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавистный врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждастъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій признавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Симонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латинскую бусеть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія п. Θεοδοσία» ¹³⁴.

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ нанес. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М.—та переданы въ сокращенномъ видѣ.

¹³⁴ Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви иерусалимской, — по ркн.

вел. Фотія на кафедрѣ римской стали возсѣдять люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нелѣпныхъ начала болѣе и болѣе стучаться надъ несчастнымъ Западомъ.¹³⁵ Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божиимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на северъ покорять все Панѣ; одинъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Нѣмецкій Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россію въ кругъ власти панской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владимира къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владимира; они успѣли въ то самое время ввести въ Богемію на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Отгонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всеѣми Славянами; сюда включили

¹³⁵ Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о паняхъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отератительные по жизни, самые ненотребные по праву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всехъ отношеніяхъ» (*homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi* Annal. ad. an. 897.). О Н. Воиифатіѣ современникъ Владимиру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Воиифатій, презошедшій всѣхъ нечестіемъ, обогрешенный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ сырадной темницѣ (*Arnulfus Episcopus Aurelianen*). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на кафедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

и Россію ¹³⁶. Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а Пана съ своей стороны посла къ Владиміру ¹³⁷. Нѣмецъ началъ съ того, что востановлялъ Святополка противъ Владиміра и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла потомка Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель

¹³⁶ Галль Chronicon, ed. 1824 p. 38. 41 Imperator (Otto) cum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid-quid ad imperium pertinebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ab eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius pactionis decretum Papa Sylvestrer sanctae Romanae Ecclesiae privilegio confirmavit. *Гельмольдъ* 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus.... confederatus sum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Богеміи *Галль* p. 37. *Кадлубекъ* Lib. 2. p. 13.

¹³⁷ *Динмаръ* у Лейбница: Script. rer. Brunsv. T. 1. p. 336. у Перца T. 5. p. 784. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ, будучи уже епископомъ, а онъ получалъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключалъ поминутый договоръ съ Болеславомъ. (*Динмаръ* у Перца T. 5. p. 781). Слѣд. сомнѣнія М. *Евгенія* о бракѣ (Соч. Соб. 61) напрасны. О послѣ Паны Инкон. Лѣт. под. 1001 г.

Святополка Окаяннаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ ¹³⁸.

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ*-Димитріи въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ ободралъ его и высылалъ отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надѣждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей»,—такъ называлъ себя Гильдебрантъ,—въ 1073 г. требовагь отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

¹³⁸ *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говорить: «многое послѣдствіе свое оставляетъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ» т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что по смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевѣ (Лавр. сп. 33. 56). Последнее дастъ знать, что Святополкъ уже не владѣлъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неувольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣть онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя сбличаетъ въ несправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совѣтъ было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

Изяслава. А къ Изяславу писалъ о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніями мы поручили ему управленіе Русскимъ Государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ письмѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; они на словахъ изъяснятъ вамъ, что есть и чего нѣтъ въ письмѣ». Что же такое, чего нѣтъ въ письмѣ Папы? Что такое, что считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцахъ Изяслава? Разнѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго, или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи Пастыря Римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ; и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ, но не отъ Папы,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ Папѣ ¹³⁹.

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ 12 в. одинъ аббатъ польскій посланъ былъ въ Россію съ

¹³⁹ Письма Григорія int. Monum. Russiac T. 1. N. 12. Карамзинъ (1, 78—79.) на сей разъ слишкомъ былъ доверчивъ къ Папѣ и—бранилъ Изяслава, что онъ будто бы «жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви и достоинствомъ государя независимаго.» Но Карамзинъ не видалъ всей перениски Папъ съ Русскими, и потому на сей разъ слишкомъ доверчивъ къ Папѣ. Много примѣровъ было тому, что Папа принималъ поклонъ Пастырю за поклонъ подданнаго царю — и въ великодушныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣйствительность на бумажѣ.

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ; но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церкви. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходивши изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода не испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Романъ свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Иннокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ къ всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Иннокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могли скрыть, что Россія до того не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легаты Папы увѣряли Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князя народы и сдѣлаетъ его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наследіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Мстиславъ Храбрый выгналъ Венгровъ и Латынъ изъ Галича. Тамъ кончился и здѣсь успія Паны покорить себѣ Русскихъ ¹⁴⁰.



¹⁴⁰ Чит. Историч. Разсужд. о ересс. и раск. Русской Церкви стр. 216—235, 238—242. М. 1838 г. *Зубрицкаго* о Червонной Руси М. 1845 г. стр. 146—163. 169—172, 227. Прибавл. стр. 23,—35.

III.

БОГОСЛУЖЕНИЕ.

§ 19. Нужда въ Богослужении, и Богослужение греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣеть нужду въ немъ. Отсель-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Свя-

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная глава!* Посмотри на городъ священнѣйшій и блистающій иконами святыхъ, благоухающій омїамомъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣіями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и вышнее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра ¹⁴¹.

§ 20. Храмы.

Царвоcлавный храмъ есть домъ Бога благодати и уничиженіе вѣры. Проникнутой этою мыслию о храмѣ, благо-

¹⁴¹ «И придохомъ же въ Греки и ведана ны, идѣже служатъ Богу своему, и не сиѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такой, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко оупдѣ Богъ съ челоуѣки пребывасть, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя». Лавр. сп. с. л. 1,46.

вѣрный Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построень храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построень и обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнутъ былъ храмъ *Спасителя* ¹⁴³. Сынь его Ярославъ, продолжая дѣло

¹⁴³ Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ дресн. ркп. житіи св. Владиміра (Румянц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почаинѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттолъ наречеса то сѣмое мѣсто, идеже церкви *Петрова*», въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Глѣба», трудъ послѣдующаго времени, а въ Стен. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова* (?)». «Далѣе въ ркп. житіи»: повелѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у дивовъ* ?? Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкви и попове». По неч. Хроникъ Дитмара (Сигон. 8,127) въ Кіевѣ при Владиміръ было 400 церквей, 8 рынковъ и несметное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страпцахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу вностаной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, снимокъ съ цареградекаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслию, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гаврііла» в). «И нынѣ церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софійи Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нетъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софійи былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ*: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

домъ и по мѣстамъ, и поставляше поны» ¹⁴⁵. Князья, бояре, пастыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славѣ имени Божія, воздвигали одинъ за другимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ украшенъ съ щедростію изумительною: ѿ куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, напикадила серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованыя изъ золота, и осыпанныя жемчугомъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы нитыя золотомъ ¹⁴⁶. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей ¹⁴⁷. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако вѣсьма значительнымъ ¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Лавр. и Кенігсб. сп. Новгор. Лѣтоп. и Соф. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ заложн Ярославъ церковь на златыхъ воротехъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семъ св. Георгія монастырь и святыя Припы».

¹⁴⁶ Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путивльской церкви взяты сосуды серебряныя, пититьбы (суды — одежды) и платы служебныя (пздухи) — тѣ и другіе вышитыя золотомъ, «и кадильницы дѣл и кацѣи (кронильныя чаши: отъ ченск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

¹⁴⁷ Новгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

¹⁴⁸ Во Владиміръ на Клязмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (Воскр. 2. 108, Радзив. 231. Пикон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Теофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили другъ предъ другомъ воздвигать новыя—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰; то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имъ Василій Македонининъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii Constant. Christ lib. 3. p. 24.*

¹⁵⁰ Ap. Bandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ къ Богу»¹⁵¹. Не надобно забывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ не высокомъ, развитіи силы мыслей, какой нибудь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только имѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на построеніе храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣнія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма Печерскаго* и *Симона Варяга*.

По внутреннему и вѣншему расположенію, храмы въ Россіи были византийскіе: соборныя съ галереями (*палатами*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ¹⁵². Смотря по тому, какую мысль

¹⁵¹ Паріона Похвала Владиміру.

¹⁵² Воскр. 1,230. «Другимъ възбѣгшимъ (во время нападенія Болыка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лт. стр. 72. о Владиміръ К. *Галичскомъ*: «То рекъ иде на полати и отпѣване вечернююю; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 324 Воскр. 2, 96. «И ключи полатій церковныхъ (Соборной *Владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; по-
строивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами),
а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения луч-
шихъ храмовъ камешныхъ не считали за грѣхъ при-
зывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецкихъ
напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель
мастеры»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не
то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ
скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. Соф.
храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій*
Новгородскій, известные и нынѣ.

¹⁵³ Повгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь дере-
вянную св. Софін, имуще верховъ 13,» безъ сомнѣнія, съ мыс-
лю о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная
церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Выне-
городскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы
Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Песторъ о Борнѣ
и Гатбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ,
потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Ге-
оргія въ Повгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ
честь Св. Троицы (Написъ на храмъ у Карамз. 3. пр 225).
Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзв.
Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тща-
нію приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «ізо многихъ»,
Ипат. и Лавр. «ізо всихъ») земель мастера.» Воскр. 2, 118.
Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церковь въ Суздаль...
бѣ онала старостию и безпоярдіемъ (она построена за 40 лѣтъ
предъ тѣмъ) и покрыта бысть оловомъ вся (Никон. 2 258. «отъ
верху до комаръ» сподовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ,
«и до притворъ»): «Се же бысть чюдно — избрѣтошася мастери

§ 21 Святыня храмовъ.

Къ святынь храмовъ относились *Крестъ* и *Евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолѣ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ ¹⁵⁴. Памятники свидѣлствуютъ, что одинаково читали тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, да и не съ чего быть тому, когда читали собственно Христовъ крестъ ¹⁵⁵.

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овиши олову льителя, овице же крыти, а ниши известно бѣлѣти (Ник. «ице (Еп. Іоаннъ) мастеровъ отъ немцевъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископѣ»). Храмъ св. Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

¹⁵⁴ См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. 5. 13. 23. Пифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калайдовичемъ М. 1820). Повгор. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеся крестъ честный Володиміръ у св. Софіѣ, который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкій обобралъ все въ Софійскомъ храмѣ.

¹⁵⁵ Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею Княжною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при кн. Петрович. свидѣнія о пр. Евфросиніи. Сиб. 1841). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); но недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческаго частию храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владимиръ въ то же время, какъ несть вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуня иконы и *мощи* св. *Климентя* Еп. Римскаго, и ученика его *Оивы*, а въ послѣдствіи положили

четверокопечный (Калайдовичъ въ Мѣст. Общ. Древн. Росс. кн. 2. стр. 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевѣ польскомъ—четверокопечный; онъ и нынѣ излѣ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукъ Мученицы шестикопечный, въ рукъ Мученика пятикопечный. (См. Описание и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. №. 1. см. пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четверокопечные. (См. изображеніе гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панакіи Мученикъ въ правой рукъ держитъ крестъ четверокопечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четверокопечный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскаго времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четверокопечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3. стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ ¹⁵⁶. Константинополь, тогда хранилище монетъ, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія остатки святыхъ. Такъ принесены были монеты св. вмч. *Варвары*, даръ драгоценный для Церкви Русской ¹⁵⁷.

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были все, отъ Епископа и Князя до восточнина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1083 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами ¹⁵⁸. б) Образъ Богоматери, по преданію, писанный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отсѣлъ въ 1134 г. Княземъ Андреемъ во *Владимиръ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

¹⁵⁶ Песторъ по Кенигсберг. см. 82. Слч. Иикейскаго 7. Вселен. Собор. пр. 7.

¹⁵⁷ Прибытіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли монеты 7 мучениковъ: Артемія, Полиевкта, Леонтія, Акакія, Арсѣя, Іакова и Осодора. И монеты сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину монеты св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ монетъ, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣсть, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii Constant. Christ. lib. 3. c. 14* также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1886 г.).

¹⁵⁸ Симонъ о созданіи церкви Печерской въ Патер.

рами ¹⁵⁹. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170. г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣститъ Іоанну: «иди, возьми икону Богоматери въ храмъ на Ильинной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждающіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святости; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиша Суздады икону Богоматери». Осажденные ободрившись, а на осаждающихъ паналъ страхъ Суздалицы претерпѣли странное пораженіе; въ плѣны взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздалица охотно брала по двѣ палаты, т. е. по конѣйки серебра ¹⁶⁰. Благоговѣнное усердіе къ св. ико-

¹⁵⁹ Кіев. Лѣт. о 1154 г. стр. 89. 12.; другія свидѣнія у *Ариѣбышева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. древн. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

¹⁶⁰ Повгор. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Повг. 4 и Псков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Псков. 2. 210. Радзив. Воскр. у Ариѣбыш. 193. «Побѣди Романъ съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовернаго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Повгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородица»

намъ ¹⁶¹ награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. *Амвдій*, благоговѣйный Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ ¹⁶².

§ 22. Богослужебныя книги и пѣнье.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіанскаго чюдодѣйствуетъ и цѣлбы даруетъ. О всемъ событіи въ ркп. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры М^о 8. у Румицева М^о 397. По мѣтѣ, видно, что въ 1355 г. построень былъ въ Повгор. храмъ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Повгор. Арміеннскаго. Кроме того известна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Повгорода XII вѣка. Русск. Достоян. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

¹⁶¹ Кроме поминутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) *Смоленская Одигитрія* съ 1046 г., *Черниговская* съ 1060 г., *Кулятицкая* (въ Туровской области) съ 1180 г., *Савинская* съ 1208 г. (*Дебальскаго* Дни Богослуженія 1840 г.), б) *Зарийская* икона Свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 361.) и *Корецкая* икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотв. иконѣ св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, Сиб. 1842 г.). Изъ *Корсуискихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Іерусал.* икона *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отсель въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов. Успенскомъ соборѣ (*Снегирева* Опис. Моск. памят. объ Успен. соб.), б) въ Нижегород. Благовѣщ. и—рѣ *Корсуискій* образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Восточова Опис. Румин. Муз. стр. 220).

¹⁶² Поликарпъ объ Амвдѣ.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянской языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. — Болгарія, съ любовію принимавшая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви ¹⁶³. Паннонскія біографіи славянскихъ учителей ¹⁶⁴, извѣстія Экзарха Іоан-

¹⁶³ Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріѣхавъ св. Крещеніе, готово имущи св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій.» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова летопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іерен учены и книги доволны.... прислана Царь и Патріархъ многи іерен, діаконы домоственники отъ Славинъ.» Мать Бориса и Глебъ по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Летописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашается эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь К. Симеона. и тетки Императоровъ Василии и Константина, сльд. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и царскаго можно было, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

¹⁶⁴ См. въ Мѳостіяхъ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи словенское Евангеліе на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всехъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и святое возношеніе тайное съ Кларосомъ спомъ изнесъ, створи память *Св. Димитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики крестили и совершали браки (стр. 430): по служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же ся весь церковный чинъ предложити, и научи и утреню и годинамъ обидни и вечерни и навечерни и тайный службы» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣна Литургію въ церкви Св. Петра словенскимъ языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

на, ¹⁶⁵ Нестора ¹⁶⁶ и западныхъ повѣствователей ¹⁶⁷ показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія и Апостола, Псалтырь, Часословъ, Паремейникъ, Литургія, Чины Таинствъ, Октоихъ, Службы великимъ праздникамъ* ¹⁶⁸.

чиною изъ св. Кирилль: «О рѣкшихъ мнѣ: виждемъ видоры Господа, взвеселимъ духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ Октоиха.

¹⁶⁵ Иоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

¹⁶⁶ По Лавр. и Кенигсб. сп. «Преложиша *Апостолъ и Евангеліе...* посемъ приложиша *Псалтырь и Октоихъ* и прочія книги».

¹⁶⁷ Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитин. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кирилль и Меѳодій «оставили весь писаніи, какія казались нужными для богослуженія». Богомо-Моравская легенда о Кирилль и Меѳодіи сказываетъ, что Папа «изумился, какъ смѣли установить нѣніе каноническихъ часовъ (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св. Кирилль, очень хорошо зналъ греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратился къ верѣ Булгарію, взошелъ въ Моравію — и изобрѣвши новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Заветъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и поставилъ для церкви нѣтъ публичную *Литургію* и другіе каноническіе часы, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кирилль и Меѳодій, Добровскаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвѣтеръ.

¹⁶⁸ До времени св. Кирилля и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользо-
ваться изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра;
особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи на-
чали переводить греческія службы при Ярославѣ В.
Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* застав-
лялъ переводить «книги многи, имже поучахуся въ-
рніи», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя цер-
ковныя уставы». Последнія слова, въ связи съ первы-
ми, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда пе-
реводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софроніа*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина*
и его же съ Космою *праздничныя*, постныя службы *Теодора* и
Іосифа Студита; но за тѣмъ и въ Октоихахъ и въ Часословѣ
и въ Трѣбникѣ и въ Трїоди остается многое, что принадлежитъ
9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что песни *Теодора* (+850) и
Іосифа (+887 г.) Писнописцевъ не были еще переводимы на
славян. языкъ, — это отчасти видно и изъ житія Меѳодіева (пр.
112.), да и некогда еще было взойти намъ въ общее употребле-
ніе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ Октоиха Кирил-
ломъ и Меѳодіемъ, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя песни
св. Дамаскина; греческій Октоихъ и доселѣ содержитъ въ себѣ
только воскресныя службы, а дневныя службы *Іосифа Писно-*
писца и *Теодора* составляютъ особую книгу — Параклитикъ.
Биографъ Климента Величскаго говоритъ о немъ, предсказавъ же
смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, при-
бавилъ къ Трїоди недостававшее, то, что постся съ новой не-
дѣли до Пятидесятницы, окончилъ тогда». И такъ въ 916 г.
Климентомъ переведена извѣстная Трїодъ съ новой или *Оми-*
ной недѣли. Но постная Трїодъ, какъ видно, переведена была
еще прежде.

переводить службы избраннымъ святымъ, писаннымъ преп. Оеософаномъ Никейскимъ 857 г. и Иосифомъ Пѣнопѣйцемъ 887 г. самыми плодотворными писателями каноновъ. *Тріодь Оеодора и Иосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Оеодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличие Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе*, *Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октонхъ* съ пѣснями Иосифа и Оеофанъ, Имн. Льва и Константина, *Праздничная Миселъ* ¹⁷².—По лѣтонисямъ и другимъ памяткамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ *Нектарій* Патр. Іерусал. (*Епитиміа* т. Іер. історіахъ s. 175. Евеліахъ 1677.). «Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Тріоди и нныя книги», говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Слѣски съ послѣдняго у Погодина: Образцы славян. древленісанія, тетр. 1. М. 1840. Остромирово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Сиб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; списокъ у Погодина въ Образцахъ Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцева Обиходъ (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій Октонхъ (прим. 169.); 2) каноны: Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Правила

видно употребленіе вышеназванныхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — по ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней ¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій писнописецъ, современникъ прен. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

¹⁷³ Митрополитъ Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангелійскій огласили весь городъ.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Феодосія говоритъ, что сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «дондеже годъ будише къ Божественному славословію, тако вкуи спешаще въ церковь нѣкіе часовъ творяхуть, таже Божественную Литургію». Въ Лѣтописи: «И слышана бл. Бориса поюща Заутреню... и кончивъ окансалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «ночь губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (*Ευχολογίω*) кажетъ», стр. 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Вское дыханіе, Аллѣлуйя, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же «бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Повгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхъ. Повгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Феодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князи и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевского храма ¹⁷⁴. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставниками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестѣи съ ноты своими*, и оттодѣ началось въ русской землѣ *изрядное осмогласіе*» — пѣніе по 8 гласамъ октоиха, *наипаче же и трисоставное сладкогласованіе* — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ теноровъ, или на три голоса, столько неправляющееся минимымъ старообрядцамъ, и самое *дѣлественное пѣніе* — мелодіи, составленныя придворными и патріаршими domestиками — регентами — пѣніе *во славу Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святѣмъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Поликарпѣ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ екстенію, остиять крестомъ и молитва *слаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и екстеніи молитва прочести Иларіона Митрополита* и остияти крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

¹⁷⁵ Іоакимова Лѣтос. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскій напѣвъ*.

¹⁷⁶ Степ. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Бѣ вѣтъ града

§ 23. СОВЕРШЕНІЕ ТАИНСТВЪ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іероманаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинства; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворъ, идѣже есть дворъ деместиковъ за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у. Карамз. 1, пр. 525.). Песторъ въ Житіи преп. Θεοδοσία пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θεοδοσία, былъ при Θεοδοσίи церковнымъ демественникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркн. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковь не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія поты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ потъ или крюковъ. Но русскіе деместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
вѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ
Таинствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
воля Божія; но другое дѣло — обряды, окружающіе
совершеніе таинственного.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страннику
земному отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
надлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ
же съ рожденія духовнаго — съ Крещенія.

М — ть Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить ново-
рожденное дитя, если оно больно до того, что не
можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здоро-

чѣмъ дальше, тѣмъ больше прибавляли своихъ значковъ. На
бѣду русскимъ пѣнцамъ и писцамъ, греческіе крюки испытали
свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было,
для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки,
а для треголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
нихъ тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
кусства по своему. Представьте же, что могло выйти изъ смѣ-
шенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
ніе русскіе крюки, крюки раскольниковъ, которые кто-то не въ
шутку принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ,
приложенномъ къ Опис. ркн. Толстаго, не трудно узнать, что
славянскіе древніе крюки, неистовимые «для аятоковъ дре-
внаго пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
рымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
русскимъ крюкамъ см. въ Чит. Моск. Общ. Истор. М 1846
№ 3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ Опис.
Муз. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если этого меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часть ни настала опасность смерти» ¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещенымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то вѣнчать это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, пѣть эпитиміи ¹⁷⁸. Мать Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень несправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

¹⁷⁸ Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужныя слова Таинства, и если не совершенно, но крайнею мѣрѣ образно понимать его» ¹⁷⁹. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещаемого—разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обыты Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говорить: «повелѣна святѣи Отцы,»—это не совѣтъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обыты воспріемники съ тѣмъ, чтобы обяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обытъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евонмій крещень былъ трехлѣтъ. Поелику же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильтянъ и совершившееся, также въ 8-й день, надъ самимъ Спасителемъ нашимъ: то на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Крещенія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день ¹⁸⁰. Это имѣлъ въ виду и М.

¹⁷⁹ Orat. 40 de baptiz. §. 27.

¹⁸⁰ См. вопросъ епископа Фиды и отвѣтъ Карѳаг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріана Карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О Крещеніи въ осьмой день говорить св. Аавросіи.

Іоаннѣ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ въ дѣтяхъ большимъ. Многими было принято совершать Крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія ¹⁸¹. Основаніемъ тому служило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдали въ Греціи въ 11 вѣкѣ ¹⁸²; и онъ же соблюдался въ древней Русской Церкви. Песторъ пишетъ о пр. Феодосіи, что родители «яко минуша 40 дни дѣтицю, Крещеніемъ того освящаютъ» ¹⁸³. Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ Крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и М-ту Іоанну: «если нѣтъ особой кормилицы, а мать въ продолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ ницы не умерло дитя, надобно ли ему сосать матери? «Митрополитъ отвѣчалъ:

¹⁸¹ Араб. 10. Прав. 1 Вселен. Собора: «родившіяся получаютъ по закону и уставу Церкви, т. е. послѣ сорокаго дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.»

¹⁸² Діаконъ Ве. церкви и хартофилакъ въ 1092 г. писалъ: «въ коликое время долженствуетъ креститься дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуетъ, въ четыредесять дней.» У Арменопула, по рымс. переводу.

¹⁸³ Рки. житіе Пр. Феодосія; въ печ. Патерикѣ нѣсколько измѣнено.

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ воздержаніемъ уморить дитя» ¹⁸⁴.

Несторъ пишетъ, что родители Θεодосіа въ 8 день послѣ рожденія принесли къ іереею, даже есть обычной крестьяномъ, да имя дѣтищу нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По лѣтописямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое ¹⁸⁵. Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя ¹⁸⁶; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспрещать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

¹⁸⁴ Пр. 2 Точно то же говорилъ и хартофилактъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли дойти отъ своей матери, еще сущія печныи? Вѣрнее, да не погибнетъ дѣтище.»

¹⁸⁵ Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Дмитрій и пр. Данилъ Пугмень въ своемъ хожденіи: «сподобилъ мя худаго имена Князей Русскихъ написать въ Лавръ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаилъ — Свитополкъ, Василій — Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторинѣхъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мирскы Игорь.»

¹⁸⁶ Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Руинарта Acta Martyr. sinc. de Balsamo). Въ дѣяніяхъ св. Платіона діакона Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ» (Bolland. ad 16 Martii).

именами идоловъ ¹⁸⁷. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода перѣдко встрѣчаются и одні христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: »огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней, — для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ ¹⁸⁸. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятидесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи ¹⁸⁹. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

¹⁸⁷ Къ сему увѣщевали Діонисій Алекс. (ар. Euseb. II. E. 7. 25); Златоустъ (Пѣн. 21. in Genesin). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ». (Евсевій de Martyr Palaest. с. 11).

¹⁸⁸ Памятники Словесн. XII. в. Ответы Пифонта стр. 180. 181.

¹⁸⁹ Оеофилактъ Болгарск. въ толков. на 10 главу Еванг. Луки. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіаз. Оглас. 40 р. 654.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁹⁰. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающіи къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четырдесятницу. Но изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁹¹. Сообразно съ сими, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ. Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Пифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ нашихъ св. Пифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

¹⁹⁰ Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. с. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взвѣшивать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7.; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначилъ два года, а для жреца три.

¹⁹¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничные въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinarthi Acta Mart. sincera); то же сокращеніе у Елифанія для одного Еврея (Иеремъ 28.).

а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; по которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрицаніе отъ сатаны, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: «гдѣ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю.» А Пифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага. в) Вода Крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ. г) Крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ воду ¹⁹².

§ 24. Б). О Мурономазаніи.

Мурономазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за Крещеніемъ. Совершеніе его по указаніямъ святителя погородскаго Пифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «надѣжени ризы крестныя (по друг. чт. и вѣрнѣе: «крестіаныя») и вѣнецъ, и тако помажени и святымъ мромъ, и дай ему свѣцію» ¹⁹³; или какъ это описывается въ исторіи Крещенія Муромцевъ ¹⁹⁴, «мазаху ихъ хризмою; и надѣна на ня червленныя вѣнцы, на главы имъ облязана; на шихже крестъ и бѣлы ризы и погавицы и саногн, и дана всѣмъ свѣца горяща». При сравненіи съ памятниками древней Восточной Церкви оказывается, что дѣйствія сии совершались

¹⁹² Памятники 12 в. стр. 175. 181. 182. 198.

¹⁹³ Памятники стр. 175. см. ниже пр. 201.

¹⁹⁴ Житіе св. Константина Кн. Муром. по ркн. Б.—кн Моск. Дух. Академіи.

и въ первобытной христiаеской Церкви, за исключе-
 ніемъ того, что не относится къ Таинству. а) Несо-
 мнѣнно извѣстно, что новокрещенные облакались въ
 новыя *бѣлыя одежды*, что сдѣлало знакомъ ихъ но-
 вой чистой жизни ¹⁹⁵. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ гово-
 ритъ св. Злагоустъ готовящимся къ Крещенію:
 «знаютъ силу сеѣ чести посвященные въ божественное
 Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните
 мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣ-
 нецъ свѣтлѣе лучей солнечныхъ» ¹⁹⁶. в) Не говоримъ о
Миропомазаніи, видимой сторонѣ таинственнаго укрѣ-
 пленія въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русс-
 кихъ правилъ: «міромъ помазати чело и поздири, и уши,
 и одну руку правую» ¹⁹⁷. Последняго — помазанія од-

¹⁹⁵ Кириллъ Іер. «Послѣ того, какъ снялъ ты всѣхія одеж-
 ды и облекся въ духовныя бѣлыя (*τὰ πνευματικὰ λευκὰ*),
 ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ себѣ
 то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Тайнов. 4 оглан. §
 8. То же у Сократа (II. Е. 5, 8.), Созомена (II. Е. 7, 8),
 Григорія Паз. (Orat. 39.), Иеронима (Ер. 128, Ер. 57.). Св.
 Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos,
 corpore, corde, habitu.

¹⁹⁶ Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Паз. Orat.
 23. de Herone Въ древнемъ готскомъ служебникѣ (у Ассемана
 Cod. Liturg. 2. p. 36): baptizati et in Christo coronati.

¹⁹⁷ Памятники стр. 181. То же Савва, который приближаетъ
 о правой рукѣ: «одну руку правую долонь въ знаку», т. е.,
 какъ кажется, положенную наизычъ, стр. 198. У Кирилла
 Іерус. (Тайнов. оглан. 3 §. 4.) говорится о помазаніи чела,

ной руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ.
г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возжженные свѣчи*, которыя, какъ говоритъ Богословъ, проображаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты влѣдешь во срутеніе Жениху ¹⁹⁸.

По древнему правилу Восточной Церкви, послѣ Крещенія и Муромазанія новокрещенные въ продолженіе осми дней присутствовали при богослуженіи, и соблюдалъ постъ, каждый день приобщались. То же требовалось и правилами древней Русской Церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздѣръжити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подъ которымъ находились муромазанныя части тѣла ¹⁹⁹. Инфонтъ говоритъ: «Если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное; то пусть скажетъ: а развѣ худо стать такъ предъ Богомъ, посягнувъ на печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это » ²⁰⁰.

ушей, моздей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

¹⁹⁸ Orat de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. c. 5.

¹⁹⁹ Augusti Denkwürd. B. 7. S. 427. Binterim Denkwürd. kathol. Kirche. B. I. Th. I. S. 233.

²⁰⁰ Памяти. стр. 183. Другія слова о томъ же стр. 182. 183. 175. 176.

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Инфонтомъ ²⁰¹. Точно такъ же возвращали къ Православію имѣвшихъ несчастіе вѣлѣнну у враговъ поколебаться въ повѣданіи вѣры ²⁰².

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры ²⁰³. Кирикъ спрашивалъ Инфонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Инфонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,—достойтъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достойтъ» ²⁰⁴. Отвѣтъ расудительный и весьма за-

²⁰¹ «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; мяса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнень на него христіанскія ризы и вѣнцъ, и такимъ образомъ помаженъ его муромъ, и дай ему свѣчу.—А на Литургіи давай ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней» Памяти. стр. 175.

²⁰² М. Іоанна пр. 30.

²⁰³ Памяти. стр. 194, 201.

²⁰⁴ Тамъ же стр. 194.

мѣчательный. Онъ показываетъ, что Пастырь повгородскіи вѣрно понималъ сущность Таинства, т. е. что собственно для Евхаристіи необходимъ одинъ хлѣбъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*, говоритъ Апостолъ (1 Кор. 10, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же свѣтитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляи агнецъ, — здѣсь мертвыи не поминается; а тѣ двѣ за упокой» ²⁰⁵. Вотъ и здѣсь необходимою, самою важною, просфорою представляется одна—великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ Служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антошѣва монастыря 12-го вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны; а) молитва: «да пріиметь Господь жертву въ честь Свѣтому»; б) молитва: «да пріиметь о здравіи и спасеніи»; в) молитва: «да помянетъ Господь души усопшихъ,» и болѣе ничего ²⁰⁶. То же самое видимъ и въ приведенныхъ правилахъ Иеронима: если пужда не полагала прештествій, то служили болѣе, чѣмъ

²⁰⁵ «Всегда же служи тремъ проскурамъ: одну великую прежде доры выити, надъже мертвыи не вышнется, а онъ двѣ за упокой» стр. 173.

²⁰⁶ Въ служебникѣ Софійской В. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а изъ Чина видны слѣдующіи нѣтъ: Агнецъ, Богородичная, Святыхъ, за здравіе, за упокой. См. Христ. Чт. 1836 г. ч. 4 стр. 93. 94.

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагаемо правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ пѣнгъ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца ²⁰⁷. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Пифонтъ считалъ приличнымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба, другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панихиду вѣстѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не бываеъ въ Царѣградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь ²⁰⁸. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трансзѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостойнства. И въ Русской Церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ вѣсто причащенія антидоромъ ²⁰⁹. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. тайнѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

²⁰⁷ Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

²⁰⁸ Памятн. стр. 180.

²⁰⁹ Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благовѣщныя мѣрныя причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія ²¹¹. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Пифонтъ, разбирая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дожидаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоинъ, — отвѣчалъ Пифонтъ; — не той бо смрадъ

²¹⁰ Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Пифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ зпѣтійми.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Божию и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуску грѣховъ, — да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

²¹¹ Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхи причастимся и помажемъ уста Божіею кровію... Вкусимъ, братіе, животнаго бранна» Памяти. стр. 12.

²¹² Памяти. стр. 185. Кіев. Л. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ святѣиши, еже изъ устъ идеть у другихъ, но смрадъ грѣховный» ²¹³.

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ ²¹⁴ спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ иѣиин или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» ²¹⁵. Вопросъ Кирика замѣчательнъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготавлились къ служенію всенощнымъ иѣиіемъ, чтеніемъ и молитвами ²¹⁶.

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Инфонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сеіи послѣдней литургіи, и для больныхъ ²¹⁷, чинъ причащенія опасно-больнаго ²¹⁸, требовали нѣкоторой опредѣленности.

²¹³ Памят. стр. 186. Другіе вопросы Саввы пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

²¹⁴ Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Инфонта стр. 186.

²¹⁵ Саввы пр. 10. стр. 197.

²¹⁶ Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

²¹⁷ См. 12 пргв. Саввы; слова Инфонта стр. 176. 177. 174.

²¹⁸ Инфонта Кирикъ спрашивалъ: «како дати причащеніе больнымъ и что иѣти, аще ся годить вборзѣ?» И Инфонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащеніе дати, оиѣвше, что кажетъ.» стр. 198.

§ 26. Исповѣдь.

«Если кто прійдетъ ко мнѣ на покойнiе, — спрашивалъ Кирикъ, — то лзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «По я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочеть предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдеть, или не исповѣдуеть всего, стыдися: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не применъ, идти тебѣ въ муку; если же применишь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» ²¹⁹. Последнiе еднали справедливо: каяться и творить дѣла покаянiя надобно не ради извѣстнаго человека. Послѣ усильныхъ прозьбъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволялъ отсылать къ другому, но «съ любовiю, если только тотъ не кусень; такъ какъ покаянiе — дѣло воли.» Святитель Иоаннъ полагалъ: «если кто захочеть отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мною держи исправленiе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» ²²⁰.

²¹⁹ Тамъ же стр. 199.

²²⁰ Тамъ же стр. 202 203.

Относительно кающихся, правила русских Пастырей отличаются благоразумною снисходительностію. Если человекъ кается, а грѣховъ у него много; какъ поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ «не велѣлъ тогда же налагать эпитиміи,—но назначить что нибудь малое, да обучится; потомъ по немногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать» ²²¹. Другой неизвѣстный архипастырь нашъ писалъ: «Послушайте любимици и честнѣйшій попове: яко азъ многогрѣшнѣйшій слынахъ, яко друзіи попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человека въ покаяніе, то таковыи затворяють отъ человека Божіе царство. Про то же и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золь обрянутъ. Самъ бо Господь рече: не пріидохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ на покаяніе. Пріимши же покаяніе коего либо человека сицею дати заповѣдь: маломощнымъ и разумнымъ, а богобоязненнымъ, велику заповѣдь дати; тѣмъ претерпѣвше добръ, большее спасеніе получаютъ. А многогрѣшнымъ, рекше невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше спотчавше погибнуть» ²²². Кирикъ спрашивалъ: должны

²²¹ Тамъ же стр 201.

²²² Рук. Златая Чень л. 39. Въ томъ же духѣ правилу Ипфонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, субботы, и праздники Господскіе, стр. 193. 194.

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ оцвѣчалъ: «вельмы достоинъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» ²²³.

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нѣмѣ статья, една ли не дѣло Грека-унита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Шкен, на которомъ былъ Сенивестръ папа», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику; «Что это? Если такъ: то человекъ богатѣи грѣшилъ бы безпренятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» ²²⁴. Нифонтъ огра-

²²³ Памятн. стр. 194.

²²⁴ Памятн. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчей XVI в. у Румянцева № 233: (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велѣтъ расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребрянницъ, за литургію 2 динарь, за тетроеванге-

ничивалъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника ²²⁵.

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступившій въ общество Русскихъ, нашло сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки нагубныя и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

ліе—3 перезеры» (*ὑπερπυρα* — золотая монета. — Du. *Cangii de nummis imperat*).

²²⁵ Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что списхождение позволялъ дѣлать священникамъ М. Климентъ: «Тако Климентъ велѣше дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдишимъ чисто великое гопѣнье, аще иногда съгрѣшали» (по ркп., а въ печ. это на стр. 179. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Пронахъ, достонть ли дати тому Причащеніе, аже в. Великій постъ совокупляется съ женою своею?» Разсуждался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачующимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостаивать животворящей Таинны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія ²²⁶. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубѣйшій народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

говѣніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ міринъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Петръ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о праздной (наскальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запретн ему дѣлать въ другой разъ то же» (По ркп., а въ печ. на стр. 175. вышущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, ранно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁶ По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ ²²⁷. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ ²²⁸. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архієпископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса ²²⁹. Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. «Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію—гопорить Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускають для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе;—безъ Церкви Божіей, безъ благословенія творять свадьбу, называя это тайнымъ поманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать энтимію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

²²⁷ «Якоже еси рекъ: аже не бываеъ на простыхъ благословеніе вѣнчаніи, но боляре токмо и князи вѣнчаются» и пр.

²²⁸ О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ: «Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже кто совѣщаешся. Имѣху же по деѣ и по три жены.» У Арины-бышева 1,11.

²²⁹ Ркн. житіе св. Саввы Архієп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай просто-пародіа въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ позволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю, казнью казнити его.»

²³² Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства ²³³. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

²³³ По уставу Владиміра разводъ (*распутъ*) предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Кнзя и Епископа, «а князь казнитъ». Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли распутится, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданского мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 296. Коричная Румянц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ такого удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія ²³⁴.

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повтѣоря мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и понимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіаса, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣянніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, дондеже престануть отъ грѣха.» Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отмытаются и своя жены пуцаются и приплываются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашея вѣры, отвержены отъ зборныи церкви, и всею сплою потщися избранныи и направити на правую вѣру, имѣй къ нимъ наказаніе не единою, ни дважды, по неразумно, дондеже увѣдаютъ и уразумѣють въ истину и добру научатся.»

²³⁴ Прав. 13. Слч. Синтагму Властаря стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви²³⁵. Впрочемъ Князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же Митрополита заключать бракъ съ иноувѣрными²³⁶.

Священникъ подвергался лищенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву²³⁷.

²³⁵ Прав. 25. «Третьихъ брату чадъ (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрѣшаетъ законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю энтиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Импер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. *Πρόχειρος νόμος* ed. а Zacharia р. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые сопокупаются со второю чадомъ брату (внучатыне брать и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣляетъ и относительно изотчества (родства по свойству). Соборный свитокъ блажен. II. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьямъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

²³⁶ Прав. 14 М. Іоанна.

²³⁷ Прав. 18. «Иже третью жену поять, а іерей благословилъ будетъ (*εὐλογῇσει, ιερολογῇσει*) вѣдая или не вѣдая, да

§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.

Пифонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ Елеосвященія былъ чиномъ и того времени, по нѣкоторыхъ частей его тогда не доставало. Извѣстно, что канонъ Елеосвященія, — сочиненіе блж. Арсенія Епископа Корфскаго 10 вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ Чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совсѣмъ не видно было въ славян. чинѣ ²³⁸. Несторъ пишетъ, что преп. Θεодосііи, когда

извержется.» Союза тросбрачныхъ не расторгаетъ и В. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр. 4. 50.). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называть «яко оскверненіемъ», но разрѣшаетъ подъ условіями. Посему у Митрополита Іоанна разумѣется подъ благословеніемъ полное вѣчаніе, и правило касается собственно іерей.

²³⁸ Памят. стр. 181. После Трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо «молитвы дають за болящія», и какъ показывается далѣе: «Отче свѣтый, врачу душъ», извѣстная и нынѣ молитва Елеосвященія; только нынѣ предшествуетъ ей канонъ Арсенія.

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылаѣ, ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяюще молитву и масломъ помазавше, и приимаху исцѣленіе». Итъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ присвѣтеръ таинственнымъ Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Инфонтъ, какъ кажется, позволялъ читать молитву Елеосвященія: «Отче Святѣй, Врачу души» «и пр. въ отсутствіи больного, въ келіи, что было бы не согласно съ чистымъ разумѣніемъ тайны» ²³⁹.

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ сокрѣпляетъ Инфонтъ людской суетливости не снѣннѣ погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видитъ солнце до будущаго воскресенія.» ²⁴⁰.

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ Православію, пр. Θεодосіі написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда при-

²³⁹ Памятникъ стр. 181.

²⁴⁰ Тамъ же стр. 184.

идени въ царствіи Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славъ Твоей и слышати Твоѣй благій гласъ: придите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе полагати умершимъ, прежде бо сего нигъ никтоже не сотвори сего въ Руси ²⁴¹. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрывательная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія ²⁴².

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята пмѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» ²⁴³.

²⁴¹ Повѣсть Симона о постросніи Печерской Церкви.

²⁴² См. Goar. Eucholog. Græg. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. συγχωροχάρτιον.

²⁴³ Памяти. стр. 184.

Сорокоднешное поминование «спъ божницѣ» (такъ называли кладбищенскій храмъ ²⁴⁴, признавали неотмѣннымъ долгомъ. Признавая важность сего поминованія, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Нифонтъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоусть, то надобно объявить, чтобы таковой не премѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» ²⁴⁵.

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на своей счетъ—дѣло полезное для души ²⁴⁶. По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ ²⁴⁷.

²⁴⁴ А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбышевъ. См. слова Лѣтон. приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1261. 1890.

²⁴⁵ Памяти. стр. 195. «Творить и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а вѣту того нигдѣ же».

²⁴⁶ Тамъ же стр. 184.

²⁴⁷ Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 161. 335.

§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огрождали себя крестнымъ знаменіемъ ²⁴⁸. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

²⁴⁸ «И се рекшима има, абие старѣй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И нмына ногу сухую, и *прекрестити* и *трижды*.» Тамъ же стр. 401. «И потомъ *прекрестити* уста его.» Тамъ же стр. 403. И сказаніе предъ людьми, иже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и *прекрестити* очи его *трижды*, и абие отверзостася,» стр. 406. Таче приступыше, *прекрестити* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающими благословенія — благословеніемъ близко подходящимъ, къ такъ называемому нынѣ, благословенію именованному ²⁵². Въ томъ же видѣ представляють святителей фрески, недавно открытые подъ четверью слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Снаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподаютъ благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста ²⁵³.

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самые замѣчательные въ настоящемъ случаѣ мощи препод. Спиридона, подвижавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

²⁵² Кеппена Списокъ Русск. Памятн. стр. 13. 14. М. Филарета Бесѣды къ глаголем. старобрядцу стр. 130.

²⁵³ Подробное описаніе фресковъ въ Мур. Мин. Пар. Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и списокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослана Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

ихъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно ²⁵⁴!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволилъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, осватила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простерты. бб) Іоаннъ Злат. въ омофоръ и фелонъ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

²⁵⁴ Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алимпія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла празднества Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ ²⁵⁵; съ любовію приняла она и дни духовной радости для современной Славянской

²⁵⁵ Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ, — т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чиномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Конст.; по последнему нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максимѣ царѣ и св. М. Харитинѣ», последней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симеону по плоти южицѣ Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампіевъ, Пантелеону и дружины его»; нынѣ не положено; 21-го «свищеніе (т. е. храма) св. Мины», — М. Осодора въ Пергѣи — того и другаго нѣтъ; но Осодоръ есть и въ Василіевомъ менологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Іи», — послѣднія нынѣ 11 сент.; 28-го М. Ринсимѣи и дружины ея, — нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Трофима и Доримедонта». Нынѣ только 19 сентяб. По сему примѣрамъ видно, что а) здѣсь нѣкоторые празднованія только мѣстные, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Харлампію и Пантелеймону; 21. Минѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). б) Другія празднества — остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч. — памятники событій при имп. Иракліи. в) Нынѣ перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Ринсимѣи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Апо-

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меодія* — славянскихъ просвѣтителей ²⁵⁶, св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* ²⁵⁷, *Покровъ Богоматери*, видѣнный болгарскимъ Славяниномъ св. *Андреемъ* ²⁵⁸. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорее всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: последнее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

²⁵⁶ По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ Кирилла, 14 февр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в. — у Румянцева (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меодій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

²⁵⁷ Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глебѣ пишетъ: «помыслиаши бо себѣ богоблаженный Борисъ мучении св. Пиккиты и страсти св. Вячеслава». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г. ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

²⁵⁸ Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описаніе Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркн. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила празднества въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самой, а нѣкоторымъ святымъ до полного открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бориса* и *Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ I* и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло Князя Глѣба около 4 лѣтъ оставалось въ лѣсу, гдѣ бросили его убійцы, подѣ влияніемъ воздушныхъ перемѣнъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и по совѣту того же Митрополита В. К. Ярославъ воздвигнулъ въ Вынгородѣ деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убійенія св. Бориса и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семь храмъ; установлено праздновать сей день каждый годъ, «якоже и нынѣ совершается». прибавляетъ пр. Несторъ. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески ²⁵⁹. Въ 1072 г. построены

²⁵⁹ Несторъ въ Житіи К. Бориса и Глѣба: Соф. Врем. подл. 1019 г. Воскр. Лѣт. у Арцыбыш. 1, 217. Въ Мѣсяцесловахъ при Евангеліяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Осодосіи Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открылъ раки, и благовоиіе разлилось въ воздухъ. Георгіи, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ ея В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни ²⁶⁰. Св. стра-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотерпца Христова Глѣба»; послѣднее день убійснн св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

²⁶⁰ Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошнбка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. Георгій и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Временникъ снмлъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣнна откопати персть—откопаніе изнесома отъ земле», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерицы не преставали разливать благодѣлія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новыи каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того ²⁶¹.

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаеть еще о *Неофитѣ* Черниговскомъ и *Никитѣ* Бѣгородскомъ: тогда какъ *Никон*. Лѣт. 1,165, называетъ Бѣгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). Но имя Бѣлогор. Епископа верно въ *Никон*. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Никита* Бѣлогор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

²⁶¹ Кіев. Лѣт. о 1115 г. Повгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ великъ, съединенося народу съ всѣхъ странъ, М—тъ *Никифоръ* съ всеми Епископы съ *Феофистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитомъ* Бѣлогор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ»; тутъ же были игумены *Прохоръ* Печерскій, *Сильвестръ* Михайловскій, *Савва* Спасскій, *Григорій* Андреевскій, *Петръ* Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою, приходящимъ въ храмъ, поборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Повг. 1. Лѣт. стр. 17. Слч. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

6) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Оеодосіемъ* ²⁶². а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. *Нестора* открыло нетлѣныя мощей самого *Оеодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго *Оеодосія* въ число святыхъ всеі Русской Церкви ²⁶³.

²⁶² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. *Нестора* въ Житіи пр. *Оеодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. *Оеодосіемъ* и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гургію* тогда сущу въ Грьцьхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исидор* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. *Нестора*, гдѣ также сказано: «Игуменство (Печ. Мон.) держашу *Іоанну*».

²⁶³ О перенесеніи мощей *Нестора* по Лавр. и Радзвиг. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Черепетскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Мирномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнѣмъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель *Несторъ* и за нимъ *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Врем. лѣтній. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ.

и) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеіе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишиться бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити кумы на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И пѣзвѣстивша людемъ на торгу, да возметъ каждый по погатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ было множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Іларіонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и установилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Лѣтописямъ видимъ, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дозваяя помощь его во дни брани. ²⁶⁴.

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодикъ въ росн. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ Мариномъ прибѣгли съдома на Витичевъ холму, въ Сынтополчградъ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьевъ Поросскаго жилъ въ Сынтополчмъ городѣ, но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Сынтополчмъ городѣ см. у Арицыбинскаго I, 41. 59. У Пестора поставленъ въ числѣ переносимыхъ «Маринъ Юрьевскій», а пѣтъ Антонія. Надобно вѣрить Пестору. По мѣсяцеслову XIII в. нам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова стр. 405. Густ. Мѣт. стр. 288).

²⁶⁴ Пергамский Патерикъ Сергіевой Лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ позднимъ, ви-

г) Ок. 1092 г. М. *Ефремъ* установилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ 205.

димъ въ позднихъ поправки. Въ древнемъ: «и сѣтвори настолованіе новѣставимымъ псалмемъ». Въ позднихъ (то же и въ пер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставимымъ епископомъ». Софійскій храмъ кафедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Песторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соответствуя греческому *ευθροιστής, ευθροισμός*, означаетъ поставленіе новой трансезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трансезы (*ευθροισμός*) и все устроеніе сего при возмѣщеніи мѣра и принятіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

²⁰⁵ По Новгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасль-ской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцова (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрій и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣдѣніи Константиноп. Патріарха и населены были Греками (списки епархій Имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафели: *Constantinus porphyg. de provinc. p. 50. 52. Tubing. 1847.*). Впрочемъ извѣстенъ и

д) Нѣтъ сомнѣній, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владимира* и благоверной матери его *Ольги*, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ ²⁶⁵.

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено мѣсяе новыхъ празднествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. Аляція). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

²⁶⁶ Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще М. *Маріонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его свитымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей *Владимира*. Служба В. К. *Владимиру* написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молитесь Богу княземъ нашимъ *подати побѣду на поганымъ врагамъ*. (Москвитининъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Минее Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя Александра Невского, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя *Владимира*, крестившаго русскую землю» (Соф. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го пренесеніе мощемъ *сына святаго Владимира* Князя Руныскаго, великаго, втораго Константина, крестившаго всю руныску землю» (Ж. Мин. Пр. 1836 г. Ч. II. стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. *Владимира*. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Восточкова Муз. 192. 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* *Несторъ* писалъ: си первое вииде въ царство небесное отъ Руси: сню бо хвалать русетии сынове яко начальницу; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Восточкова Муз. 452. 455. См. собр. Лтв. т. 4, стр. 174).

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были неслышныя мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаи*; тогда же установлено праздновать память ихъ ²⁶⁷.

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометанъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа ²⁶⁸, тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 июля «поклонение Честному Древу».

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтима мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

²⁶⁷ Ростов. Лѣт. у Карамз. 3. пр. 27. Никоц. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49—52.

²⁶⁸ Воскр. Л. 2, 66. и Радзв. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никоц. Л. 1, 160. 190; послѣднія относятся побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Пестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по всемъ лѣтис. была въ 1164 г., а М. Константинъ I умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Песторъ возвращенъ былъ на кафедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2. (1168—1175 г.).

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтимъ пр. *Антоніа* и нѣкоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ ²⁶⁹, кн. *Игоря* и новгородскаго Пастыря *Никиту* ²⁷⁰.

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями

²⁶⁹ Святѣмъ пр. *Антоніа* называютъ и Песторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ явился пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитися сему преподобному *Моисею* (*Угрину*) и ть ти поможетъ; иземъ же едину кость отъ мощей его (*Моисея*) вдасть страстному...сему бывшию преста брань». Поликарпъ о Іоаннѣ Затворн. сл. слѣд. прим.

²⁷⁰ О *Никитѣ* см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Румянц. Муз.) говорится: «прославляемъ же тебе, честный отецъ, русское утверждение, *Антоніе* честный...честно ублажаемъ кн. *Игоря*, принимая честно мучение». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскоре послѣ кончины К. *Игоря*, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благотвориши приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе....Богъ прояви знаменіе велико, зажегаша свѣчи въ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. *Игорь* убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. 1. 105, № 680); но память празднуется въ 11 д. июля, вѣроятно, въ день перенесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Оеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, успилъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новѣй М—тъ *Оеодоръ* оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризвергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго *Оеодора* и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только *Оеодора*, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, *Леонъ* отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ *Адріаномъ*: но былъ осужденъ ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) *Леонъ* «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую кафедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, по

Бъ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, оставившіеся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такіа разпогласія въ Церкви Русской. Въ самыхъ Лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это дастъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пяттокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или поупоста;

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «упрѣ его Владыка Осодоръ», какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не данъ Суздаль; сей Осодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о Осодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскіи, студитскіи, — Святыхъ Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, — въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но измѣнившая строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Феодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноваться правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлою Церквію, а упорное зацѣпленіе ея можетъ обратиться и во вредъ души! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего походяго на то, чтобы постановляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ иѣрою; въ Россіи же говорили: *воста ересь леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу ²⁷².



²⁷² Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск. стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополия всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христова свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, нужны для Церкви правители. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первыйи разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Осепемитѣ* (1038-1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Осепемитъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тіи по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярослава, говоритъ объ архієпископѣ кіевскомъ 1017 года. г.) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстнѣе, что перваго М—та принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ много несомнѣнно извѣстіе Никон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятниковъ ²⁷³, что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

²⁷³ В. К. Василій Вас. въ посл. къ К. Патр. «Взимасть же къ себѣ онъ великій новый Константинъ—Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. вел. соб. и Апостол. церкви царствующаго града—Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова—у Востокова въ Опис. Муз. стр. 294. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодальныхъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышева (1 стр. 13). Арцыбышевъ, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Θεοπεμίта первымъ М—мъ, не подозревая того, что самъ Несторъ говорилъ о предшественникѣ Θεοπεμίта Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Повгор. Лѣт. «Ярославъ Митрополито устави». О дѣлѣ семь лѣтъ слова Нестора по Лавр. и Кеппел. сп. «въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стену кругъ Кіева); у негоже града суть врата златыя; заложи же и церковь святая Софїи и митрополито, и по семь церковь на золотыхъ воротехъ». О чемъ говоритъ Несторъ? Слѣдуетъ разумѣть эти слова о самѣ Митрополитѣ. Дитмаръ говоритъ объ Архієпископѣ. Но Архієпископъ все же болѣе, чѣмъ Епископъ, а у западныхъ означаетъ то же, что Митрополитъ у восточныхъ. Самъ Несторъ М—та называетъ то Митрополитомъ, то Архієпископомъ. Псковская Лѣт. «въ л. 6497 (989) крестися вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіель, а по

Съ 1035 г., когда Ярославъ устроилъ при Софійскомъ Соборѣ митрополитичій домъ съ принадлежностями, Митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславлѣ Русскомъ (киевскомъ) ²⁷⁴.

«Благодать Пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшнѣйшій отъ Пресвященнаго Патріарха вселенскаго и отъ святаго Собора, и пріѣхалъ есмь къ святой Софїи въ Митрополюю всея Руси въ Кіевъ и ко всемъ христіаномъ, обрѣтающимся въ всеі русской землѣ пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моеі волнѣ? И азъ ихъ ставлю отъ благодати Пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ Святитель Алек-

ніимъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новъградъ архіеп. Іоакимъ». Собр. Л. т. 4. стр. 175.

²⁷⁴ Посланіе М-та Леонтія объ опрѣсновахъ въ спискѣ Аллациа (De consensu eccl. p. 572) надписано: *Λεοντος Μητροπολίτου τ. ευ Ρωτια Πρεσλαβας*, Льва Митрополита Переяславля Русскаго». Троицкая Лѣт. у Карамз. 2 пр. 160. «Въ сеѣже лѣто (по смерти М-та Іоанна Скопца) свѣщена бысть церковь св. Мѣхалла Еѣремомъ М-мъ тоя церкви... бѣ бо преже въ Переяславли Митрополюю». Песторъ по древн. сп.: «иъ се же лѣто свѣщена бысть церкве св. Мѣхалла Переяславская Еѣремомъ Митрополитомъ тоя церкви». Троицкій и Ростов. списки. Никон. Лѣт.: «живяху множае тамо (въ Переяславли) Митрополити Кіевстїи и всея Россїи». Карамзинъ безъ основанія говорить противное сему. Вѣроятно, что и Епископъ Днирова времени, по опасеніямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславлѣ.

сії Митрополитъ ²⁷⁵. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показывается Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскій. Такъ бывало въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ ²⁷⁶. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношение Митрополита къ Епископамъ
и Князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединявшій Епископовъ подъ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви ²⁷⁷, Кіевскій Митрополитъ, какъ первенствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

²⁷⁵ Ист. Акт. т. 1. № 13.

²⁷⁶ См. пр. 273.

²⁷⁷ Апостольское 34-е правило: «Епископамъ великаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антиох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ ²⁷⁸, поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила первого Всел. Собора (5 и 6) Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранити) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоаннъ. Каедръ трехъ Епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлгородскаго), очевидно, съ тою цѣлю и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ — епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молитѣ о мнѣ честніе учителя и владыки русскыя земли», такъ говорилъ Іларіонъ. б) по отношенію къ В.

²⁷⁸ Такъ судилъ М-ть Новгород. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправдалъ Песторъ Ростов. Епископъ М-мъ Осодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп. Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Черемышнѣ. Карамз. 3. 174.

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И къ семъ только званіи онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовью евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной ²⁷⁹. Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца ²⁸⁰; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

²⁷⁹ См. Посланіе М. Никифора къ В. К. Владиміру Всеволодовичу. Не превосходятъ ли слѣдующія слова его къ Князю? «Не опечался же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думася ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Итъ, благопріемъ моимъ утѣрю, и просто написалъ; въ воспоминаніе тебѣ; великія власти нѣзуютъ нужду и въ великихъ — частыхъ поминовеніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьямъ. Мы незнаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпами, истекаемъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами». Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

²⁸⁰ Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій чинъ чтинне и не ослушался его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголанне ко Ярославу о ѡмьру.... отъ божествен. Писаній сказа ему и поучая его отъ Евангелія не противился злу.... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего*, Митрополита».

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобіи, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отправлялись сами, или отправляли Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловать крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ ²⁸¹. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отыѣяли сами собою ни одного постановленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ ²⁸². В. Князь и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

²⁸¹ См. Плат. Л. г. 1149. 1195. Соф. Врем. Строспа о 1134 г. стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр. 157. 166 (Никон. 2, 24. 33.).

²⁸² «А се уставиъ Володиміръ Всеволодовичъ по Святополче, съзававъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячскаго кыевского» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп. Русск. стр. 40) «По Ярославъ же пакы съѣзкушинеся

митрополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастье принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополитъ лицу, оказавшемуся бесполезнымъ странѣ ²⁸³.

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всеі Россіи къ Константинопольскому Патріарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патріарху, сколько союзъ младшей Церкви съ старшей.

аа) Самое значительное вліяніе Патріарха на состояніе Митрополитъ Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлять Митрополита всеі Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла представляло Патріарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *Владимірѣ* ²⁸⁴.

сынове его Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр.» о М—тѣ ни слова (Тамъ же стр. 28).

²⁸³ Дѣло о Константиинѣ и Климентѣ. См. § 34.

²⁸⁴ Посланіе К. Василия Вас. къ Конст. П—ху: «Взмасть же къ себѣ онъ Владимірѣ на свое отечество отъ Апостольскіи Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣплены и одержимы благочестіемъ сынове и

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами Имперіи вызвали Кіевъ на разсужденія о вызовѣ Митрополита изъ дальней страны. Нетрудно было увидѣть, какъ затруднительно испранивать и ожидать изъ-за моря Митрополита, какъ затруднительно и имѣть Митрополита Грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому присовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя Императоромъ о *П. Михаилѣ Керуларіи*; и въ Митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. Епископомъ Россіи Россіянинъ *Иларіонъ* ²⁸⁵. «Слава же Богу о всемъ», — говорилъ

плеуны его и правнуцы его по роду такоже творяху, отъ времени до времени вземлюще святѣйшихъ Митрополитовъ — отъ царствующаго града, — а не отъ Рима, ни отъ Папы, ни отъ Латинъ». Акт. Ист. 1. № 39. стр. 73.

²⁸⁵ Псков. Лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту Лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе *Иларіона* въ Россіи было по случаю войны съ Греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость Грековъ съ Русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить *Ярослава* къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставилъ въ свое время *В. К. Василій*, испрашивав согласія на избраніе и посвященіе Митрополита своими Епископами: «еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровенная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ Митрополитомъ, толковано молодыми человеки, отъ нихже депо

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы моея... Азъ милостию человеколюбиваго Бога мнихъ и прозвиреть *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священтъ быхъ и пастолованъ въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко быти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6539 (1031), владычествующу благоверному *Каяну Ярославу*, сыну Владиміру. Аминь». Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего Исповѣданія Вѣры ²⁸⁶. Такое поставленіе Митрополита согласно было съ древними правилами Церкви и съ понятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ Епископами своей области ²⁸⁷. Послѣ Ярослава, чувства жи-

есть что танти». стр. 75 ; въ посл. къ Импер. Константину: «а сами есмы во всемъ благочестен — тако и будемъ.... всея Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣ нынѣшнихъ новоявляющихся разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть... святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи см. выше.

²⁸⁶ Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. Б — къ.

²⁸⁷ Апост. 34-е пр ; Антиох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Митрополиты областей Понтийскія, Асійскія и Фракійскія и также Епископы у иноплемениниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви.... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплемениниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіевскіе не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не ждали ни во

ваго благочестія, которыми исполненъ былъ Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслию о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ея Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смирненное благочестіе отказывалось отъ права нескать для себя древнѣйшаго права избирать и поставять перваго Епископа области Епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать изъ свѣтлой дали первосвятителя Церкви. Съ другою стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

Оракинъ, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персін Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со времени Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходоу гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣняемы предѣлы управленія».

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Греція предъ Россією, средство нужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія шло къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возложило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ 2*, тяготясь междоусобіями Князей, удалился изъ Россіи; сей произвольный поступокъ не могъ правиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патриаршемъ престолѣ произошли безпорядки. *И. Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ кафедры; преемникъ его *Косма 2* открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Инфонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; за тѣмъ кафедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., когда изшелъ на нее *Николай Музалоя*. При такихъ неустройствахъ, *В. К. Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между Князьями: *Юрій* Суздальскій, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россією, велъ кровавую войну съ *Изяславомъ* за кievскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ *Ярославѣ*, и тѣмъ бо-

лѣе, что давнее обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскіи Епископъ *Онуфрій* предложилъ: «я узналъ, что достоинъ Собору Епископовъ поставить Митрополита». *Писфонтъ* Епископъ Новгородскіи и Грекъ *Мануикъ* Епископъ Смоленскіи, говорили, что Митрополита поставляетъ Патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одни Епископы ставили Митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто не получивъ благословенія отъ Патріарха, вознолъ бы на кафедру Митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію; это былъ *Климентъ*, строгіи и просвященныи подвижникъ. *Онуфрій* предложилъ замѣнить недостатокъ патріарнаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна.» Странность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что Митрополита посвящать можетъ только Патріархъ, тогда какъ посвященіе Митрополита, такъ же какъ и посвященіе Патріарха, по таинственной своей сущности, то же, что посвященіе Епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6). Другое дѣло—отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя Церкви въ единую Церковь Христову. По духу сей любви избраніе и поставленіе Митрополита Русскаго подлежало совершиться не безъ совѣта Восточныхъ Пастырей. *Онуфрій* справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподо-

вать благословеніе.» Но св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ Цареградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Нифонта, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита ²⁸⁸.

²⁸⁸ *Кіев. Лѣт.* по Ипат. сп. 29. 30. 79. *Лавр.* 137. *Сиф.* Вр. 1, 192. Повг. 1. Кіевская Лѣтопись именуетъ между сопоставившимися на Соборѣ *Онупрія* Еп. Черниг., *Нифонта* Повгор., *Евонмія* Переславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), *Даниїла* Юрьевскаго, *Теодора* Владимірскаго, *Мануїла* Смоленскаго. *Стен. Кн.* показываетъ на Соборѣ еще *Теодора* Бѣлогородскаго, а Патерикъ — *Іоакима* Туровскаго и *Космѣ* Полоцкаго. Но это не справедливо Древняя Кіевская Лѣт. прямо и ясно говорить, кто былъ на Соборѣ; а *Лаврен. Лѣт.* говорить: «1147 г. Изяславъ постави М. Клина, калугера Русина, съ шестью Епископы». То же *Сиф.* Вр. «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, что *Косма* въ послѣдствіи действительно былъ прагомъ Климента (прим. 290), а *Іоакимъ* нѣтъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (Кіевск. Лѣт. стр. 19. 25.). Что же касается до *Теодора*: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ доверенное лице, мирить князей (Кіев. Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо поднималъ голосъ противъ Климента. Вообще въ семь лѣтъ весьма много нѣтъ силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между *Изяславомъ* и *Юріємъ* Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ Кіев. Лѣт. Нифонтъ говорить: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостойтъ намъ безъ Митрополита въ св. Софѣи служити». Въ печат Патерикъ составили изъ того «рукописанье перваго М—та Михаила». Нифонтъ говорить только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

Иифонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ Митрополитѣ вызванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ, и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій. П. *Николай* прислалъ одобрительную грамоту Иифонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не прислалъ новаго Митрополита, пока сильные голоса въ Россіи не пожелали того. Въ 1154 г. Изяславъ «царь и отецъ подданныхъ» умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренныя въ мысляхъ Георгія, сдѣлали отъ править новаго Митрополита въ Россію: но счастіе еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяслава. Въ концѣ 1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Иифонтъ сдѣлалъ встрѣтить Митрополита Грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честію ²⁸⁹. Грекъ *Мануилъ* и *Косма* Полоц-

недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній Митрополитъ Михаилъ. «У Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна». Такого посвященія въ санъ не бывало у Грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ Епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ Патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ остигнулъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего назначенія.

²⁸⁹ В. К. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ Соборъ о мнѣніяхъ *Сотериха Пантевгина*, и первое засѣданіе сего Собора, бывшее въ январѣ м., сдѣлалъ окончить именно потому, что «Константинь Митрополитъ Россіи» посѣщаетъ въ Россію (Дѣл. Собора у Та-

кій Епископъ до того простерли ненависть къ Клименту, что склонили было Константина объявить не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ: но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ домостикъ Мануйлъ, скорѣ повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ ²⁹⁰. Тѣмъ не менѣ временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кievскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

«сая: Supplem. Hist. Eccl. Græ. socs. XI. XII. Tubinge 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, перасположеннаго къ Греку, спѣшили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. «приде бл. Епископъ Нифонтъ, жда Митрополита Константина изъ Царяграда: бышесть бо ему вѣсть, яко уже пошесть естъ Митрополитъ» Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Повг. 1 Лѣт: стр. 12. 10. 11.

²⁹⁰ Кіев. Лѣт. по Ппат. сп. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Пнкон. 2, 163. 166. О Мануйлѣ Кіев. Лѣт. «Въ л: 6645=1137 поставленъ бысть свопецъ Мануйло Епископомъ Смоленску, пѣвещъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ, самъ третій, къ боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не былъ Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. *Косма*, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 19.).

ный Князь, Андрей Боголюбский, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита съверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы успило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе съвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказать отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Теодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратитъ ему кафедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: но смягченный ласками Императора и Патріарха, принялъ Іоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впредь безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи ²⁹¹. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

²⁹¹ Кіев. Лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Повг. 1, 12. 13. 149. Повг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевского списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-

§ 35. Б). Отношение посвященнаго Митрополита къ
Патріарху.

Хотя такимъ образомъ за Патріархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патріархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православной Церкви. Митрополитъ считалъ къ Патріарху духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судъ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патріарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополій-экзархій, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удаленъ въ Черинговъ безъ сомнѣнія, потому, что Черинговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удаленъ изъ Черингова въ Константинополь въ Кіевъ. Съ чего взято (о Соф. соб. 77), самого Константина считать Черинговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удаленъ въ Черинговъ? Черинговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Лѣт. Онуфрія, а въ Пискон. между ними Евонмид.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свѣщною печатію,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи ²⁹². По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не уснокоевский вопрошатель обращался съ своими жалобами къ Царегородскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

²⁹² *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Сиб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Фракійскомъ округѣ (*διοικησις*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Пракійскій, въ Ионійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ—Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Посылъ ли онъ имъ Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Θεοφάνης назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1155 годовъ.²⁹³ Лѣтопись замѣтила о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископы и власть Епископа.

Хотя пр. Песторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены кафедръ епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: *и рѣша Епископы Владиміру*. Последнее сказано о времени Леонтія, второго М—та (992—1008). То же самое о времени Владиміра говоритъ еще прежде Пестора Ми—тъ Пларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собираясь съ новыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ сей (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа»²⁹¹. Пусть для времени первого Святителя

²⁹³ Въ надписи Соборовъ 1057 и 1099 г. сказано: *συμβουλίου τῶν Φιλέωντων Μιτροπολίτων τῆς Αγκύρας...* τῆς Ρωσσίας. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 269. Последний Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовать, конечно, Георгій (ниже пр. 344). О Константиноплѣ выше прим. 291.

²⁹¹ Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Твор. св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевского довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для воспоминанія повременно оскудѣвавшего числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ* — *Осодоръ* ²⁹⁶. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ нѣмъ же лѣтоисчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Пестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «иже благословенъ быти ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Осодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимру и всея земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

ная относятъ къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ кафедръ въ *Черниговъ, Бѣлгородъ и Владиміръ* Вольнскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскіи и Ростовскіи Епископы не могли *часто* собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Пларіонъ ²⁹⁷. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: позволительно ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя кафедры, особенно тамъ, гдѣ велико изродонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому столынику (В. Князю) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» ²⁹⁸. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмутаракани* извѣстна была кафедра ок. 1068 г. ²⁹⁹, но скоро закрылась по случаю разоренія Тмутаракани Половцами. Въ *Переяславль, Юрьевъ* на р. Роси, и *Туровъ* на р. Случѣ существовали кафедры

²⁹⁷ О Владиміръ см. выше пр. 41. Владимірскому Епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (Допол. къ Ист. Акт. I. № 4.) Это дастъ видѣть, что Владимірскій Епископъ заведывалъ и тѣми мѣстами, которые въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій переяславской, холмской и галицкой. О черниговской епархіи Лавр. Акт. 170 «занеже Рязань — черниговская епископия». Слч § 30. 34.

²⁹⁸ Правила М. Іоанна, пр. 35.

²⁹⁹ Исторія въ житіи пр. Осодосія

въ 1072 г. ³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій ³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-ть епархій ³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полно: въ немъ пропущены послѣ Евѣмїи (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Донол. Истор. Акт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* Памяти. XII в.

³⁰² Кромѣ упомянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Θεодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-ризинская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Вьлгородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздали, Владимира и Переяслави (см. ниже пр. 354). Суздаль современн К. Георгіа долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Θεодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. представляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

Иерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1163 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать оглащенія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа ³⁰³.

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовѣ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избрана сего люде земли нашей; миѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Мстиславъ замѣчаетъ: «иѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ на мзѣхъ, по егоже Богъ

исследованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Подликаръ, въ которому писано посланіе, былъ простой монахъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157-1169 г., а въ 1215-1226 г.

³⁰³ Новгород. I, 13. говоритъ, что Ілія, въ иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мая 11 дни. «Въ то же лѣто ходи игумень Діонисій съ любовію въ Русь, и посвѣдно бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветь, Князь восхоцеть и людье» ³⁰⁴. Для Повгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирали Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на кафедру, «еще живу суну Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князя Ростовскіе «послаша къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти.... И введоша и въ св. зборную церковь». А потомъ отправилъ къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Вскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гаврііла «Повгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игумены и съ Софійныи и съ поны гадаше промежу себѣ. .. и положиша на св. трансѣ тріе жребіи, и послана въ Вѣче слѣпца, да коего намъ Богъ дастъ, и вышеся Божьею благодатию Мартуріи». Повгор. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11.

вольные Повгородцы, во время безурядіи своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть неурядности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіеп. *Митрофана* и избрали *Антонія*; въ 1219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофана: но одумавшись, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Повгородѣ, далъ Антонію кафедру въ Черемынскѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія*, мужа добра злыю и боящаю Бога. Но чрезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынскій монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. аки злодѣя пхающе за воротъ едва не убили ³⁰⁶.

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завися отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовою утѣшать другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но правъ не подобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» ³⁰⁷. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

³⁰⁶ Воскр. Л. 2, 187. Повгор. Лт.

³⁰⁷ Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

призываемы были на совѣщанія народныя, и Князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія ³⁰⁸. Епископы, подобно Митрополиту, мирили Князей въ ихъ распряхъ ³⁰⁹. Больше, чѣмъ другіе Епископы, участвовали въ гражданскомъ управленіи Новгородскіи Пастырь ³¹⁰.

Благочестивою волею Князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей Церкви а) «всѣ люди церковные» со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всѣ преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наследствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ. Существованіе такихъ правъ русской духовной власти въ домонгольское время, если бы и не было несомнѣннымъ по извѣстнымъ нынѣ Уставамъ Владиміра ³¹¹ и Ярос-

³⁰⁸ Кіев. Лѣт. 14. 92. 280. «Пойди къ Києву, да урядь положимъ земь русской предъ Епископомъ». Кар. 3. пр. 37. 118. 195. 219.

³⁰⁹ Кіев. Лѣт. 17. 38. 83. сл. пр. 288.

³¹⁰ Опытъ о Новгород. Посадникахъ стр. 44. М. 1821.

³¹¹ Уставъ Владиміра а) въ короткомъ составѣ находится въ Софійской Кормчей № 437, въ Кормчей Румишцева Муз. № 235, списанной съ Кормчей 1286 г., въ Кормчей того же Муз. XV в. (Востокова Опис. Муз. 312. 287); напечатанъ М. Еггеніемъ въ Приб. къ Оп. Соф. Соб. стр. 8. 9. б) въ пространномъ видѣ находится въ Синод. Кормчей XIII в. № 132. Въ Кормчихъ Румишцева Муз. XVI в. (Востокова Опис. стр. 294. 310. 324); изданъ М. Еггеніемъ (тамъ же), въ Дополн. къ

лава ³¹², подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни ³¹³, какъ напр. грамотою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор. Акт. 1. № 1. въ Древн. Вивл. ч. 6. въ Дополн. къ древн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампфомъ* о Кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис. Музея.

³¹² Устава Ярослава двѣ редакціи: а) Уставъ Ярослава о церковномъ судѣ у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ Приб. къ Он. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Древ. Вивл. ч. 3. б) Синодъ о священническомъ судѣ въ Акт. Зап. Рос. 1. № 1. Синодъ, безъ сомнѣнія, позднее сочиненіе, какъ по новостіи языка, такъ и по хронологической странности: онъ писанъ при М. Іларіонѣ въ 1031 г. т. е. тогда, какъ Іларіонъ не былъ Митрополитомъ.

³¹³ По самой Исторіи видно, что дѣлами о суетвѣринхъ, ересьяхъ, о наследствѣ, церковными богадѣльницами, (прим. 47. 335. 338. 309.) заведывала церковная власть. Тоже извѣстно относительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію целомудрія. (Новг. 1 М. стр. 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава: ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ Помоканонъ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій Помоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и слѣд. греческій Помоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые предметы церковнаго суда.

двумя — Новгород. Ки. Всеволода ³¹⁴. Пригомъ та-
кой порядокъ дѣлъ частию сообразенъ съ грече-
скимъ Помоканомъ, а еще болѣе съ жаркимъ
усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усерді-
емъ, которое волюгъ готово было, благоговѣя къ
духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви,
чѣмъ требовалось обычайми Греческой Имперіи ³¹⁵,

³¹⁴ Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4.
исчисляетъ все главные предметы церковнаго суда русскаго;
на пр. «ажъ церковный человекъ дойдетъ до чего: то своему
Епископу. — Земли и душегубства (слѣдствіе вселхованія) —
тѣжа Епископья». То же въ Уставѣ Ки. Всеволода Печерскому
монастырю, изд. въ Поп. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831.
Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79.
Допол. къ Ист. Акт. 1. 11. 3., предоставляетъ духовенству
надзирать за мѣрами и вѣсами. Последнее предоставлено и
договорною грамотою Смоленскаго Князя (Карам. 2. пр. 248
Русск. Дост. 2. 1845). М. Кирилль 2, въ посланіи къ сыну
В. К. Александра Певскаго также исчисляетъ все предметы
Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Ярлыкъ Узбека,
освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его лю-
дей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, гово-
ритъ: «да все покаршотся и повинуются Митрополиту, все его
церковныя причты», *по первымъ изначала законамъ ихъ*.

³¹⁵ Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ
греч. Помоканомъ — *зрѣженіе* царей и Соборовъ. Но это не
значить, что Уставъ хотѣлъ писать то же самое, что сказано
въ Помоканомъ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. По-
моканомъ, или точнѣе, духъ Помоканона — только основаніе,
прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нуж-
нымъ для Греческой Церкви, того могъ не признавать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому ³¹⁶.

Орудіями власти Епископа было уѣздные суды, съ именемъ *волостелей*, рассматриваніе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію ³¹⁷.

§ 37. Законы церковнаго управленія.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разперзона греческіи *Помоканонъ*.» И само по

Государь русской земли. Отсель разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Помось—указаніе царей*, и тѣмъ, что опредѣлялъ русскій Уставъ. Помось не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный уставъ руководствовался Апостольскими соетями и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи соотѣвшихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши (см. *Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen*, Bonn. 1829 §. 189. 195. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка—большая ошибка въ Исторіографіи.

³¹⁶ Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о банихъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихонмцахъ, отнесенныя въ Помоканонъ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставѣ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданского суда.

³¹⁷ Грамота Святослава: «въ повѣздъ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а пону 2». М. Кириллъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ «неприхоженіемъ Епискупъ», см. ниже пр. 329.

себѣ понятно, что Митрополитъ всея Россіи, прѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила Вселенской Православной Церкви. Въ 16 в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ переводниковъ», писанные при В. К. Ярославѣ и при сынѣ его Изяславѣ; то, что приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максима Грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила Соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ ³¹⁸. Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ П. Іоанна Схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ Болгарской Церкви ³¹⁹. Были ли переводимы въ самой Россіи

³¹⁸ Зиновій въ 52 словѣ на ересь Θεοδοσία Косаго: «въ правилахъ первыхъ переводниковъ писано, иже азъ видѣхъ, яко переписаны быша въ лето Вел. Ярослава, сына Владимірова». Въ 55 словѣ: «правила, иже предложихъ вамъ, имуть оправданіе истинѣ; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ Князѣ Ярославли сынѣ, при внуку Вел. Владиміра, крестиннаго русскую землю». Онъ приводитъ 16. 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а въ не сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ М. Іоанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Пифонта.

³¹⁹ Кормч. Книга у Румянцова № 220. Содержаніе ея показано Розенкамифомъ (о Кормчей Кн. стр. 114 — 144.) и Востоковымъ (Описаніе Румянц. Муз. стр. 273 — 279.). За несомнѣнное надобно принять, что до Монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Ибо аа) всѣ толкователи правилъ Аристинъ, Зонара, Бальсамонъ жили въ 12 в. 66) М. Кириллъ

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. По употребленіе правилъ Церкви Греческой въ судѣ и жизни Русской Церкви несомнѣнно ³²⁰.

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. Іоаннъ 2, *Нифонтъ* Епископъ Новгородскій, *Іоаннъ* Архіепископъ Новгородскій, давали свои разрѣшенія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи гречес-

2-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «нынѣ же истолкованы быша». И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

³²⁰ Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Кормчей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевъ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ пишеть *Розенкампфъ*, пересмотрѣнный множество списковъ Кормчей. (О Кормчей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называть онъ сокращенныя правила Аристиновыми: Аристинъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сѣи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говорить (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ Нифонта приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разръшенія сѣи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³²¹.

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всеі Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ благаго, мірскаго духовенства только

³²¹ Ответы Пифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Въ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія речей по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Пифонта и А. Іоанна — Плин изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821 М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Климентя*, но которые не дошли до насъ въ нѣхъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

священника, діакона и дьячка, при Епископѣ — *под-діакона*, пѣсьма рѣдко *протопопа*; въ иноческомъ духовенствѣ — *игумена*, *іеромонаха*, *іеродіакона* ³²², и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви ³²³.

Въ 1228 г. Н. Германъ отъ лица Собора писалъ М. Кириллу 1.: «Доню до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покусають

³²² По обоимъ спискамъ Владимірова Устава: «Игумень, понь діаконъ, и кто въ клиросѣ, черныцъ и пр. О протопопѣ Несторъ въ Повѣсти. о Борисѣ и Глѣбѣ: «Архієпископъ же постави (для винного городского храма св. мучениковъ) поны и дьяконы, и повелѣ нхъ пѣти. ..вечернюю и заутреннюю и святую литургію по вся дни....и постави нхъ *старыйшину*.» О поподіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка пономъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу воцонаго имати.» Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, но ясно говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да недѣля», тогда какъ священники обизывались каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ («на полатѣхъ») св. Захаріи; слѣд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячекъ — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь называетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

³²³ Съ 1195 г. Печерская Обитель—Лавра, и настоятеля ея игумень — архимандритъ (Симонъ: «архимандриту Лекидину, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день служити архимандриту св. Гіоргія, — ему погнривна». Все прочіе настоятели — игумены.

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя пѣвищикамъ, учителямъ учить священнои грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископы поставляютъ ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усноовленіе Богу». Патріархъ заклинаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ ³²⁴. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со временъ св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» ³²⁵. Въ томъ же духѣ старались обезнечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имъніями*. Владиміръ назначилъ построяемому имъ Богородичному храму *десятину*,

³²⁴ См. въ Кормчихъ Румниц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

³²⁵ Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Книже! Ать же поидемъ и всяка душа, аче и дѣакъ, а гумеице ему пострижено, а не поставленъ будеть, и той поидеть; а кто поставленъ, ать Бога молишь». Это въ 1148 г. Уставъ Ярославъ: «ни емлють съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (податъ), ни ливу, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярлыки хановъ, какъ утверждаваніе прежній порядковъ.

изъ своихъ доходовъ ³²⁶. М. Кирилъ писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятиницѣ, даже дѣлили болѣе—«къ тому и многу приложили.... и волости дали со всеми прибытки» ³²⁷. Извѣстны по Лѣтописи населенныя помѣстья кіевской десятинной церкви ³²⁸. Грамоты новгор. Кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что заповѣданіе Владиміра о десятиницѣ отнесено было ко всѣмъ кафедрамъ Епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для кафедры новгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ Князя ³²⁹. Другіе Князья замѣняли ту же де-

³²⁶ Историѣ по Лавр. сп. Въ л. 6504 (996) Володимѣръ вводитъ Церковь (св. Богородицы) совершену, внесѣ въ ню и помолися Богу.... рекъ еще: «даю Церкви сей Богородице отъ имѣнья моего и отъ градь моихъ десятую часть».

³²⁷ Востокова Опис. Муз. 295.

³²⁸ Кіев. Лѣт. 103.

³²⁹ «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ прадеда и отъ дѣда нашихъ,—имати Пискупомъ десятину отъ ланей и отъ вирь и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бѣше Пискупу, нужа же Князю въ томъ, въ десятии части Божии. Того дѣла уставихъ есмь св. Софий, ать емлютъ Пискупу за десятину отъ вирь и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваесть домажирничъ изъ Оутѣга.... Въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ новгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ не

сятипу частію денежнымъ окладомъ, часстію же угодьями ³³⁰. О кафедральной владимірской церкви сказано, что боголюбивый Князь Андрей надѣлилъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей по нилію съ десятого торгоу и княжескихъ стадъ. Очевидно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями ³³¹.

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли некоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе рассчитать, что слѣдуетъ Князю, что кафедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то кафедрѣ, при чемъ неизбежны были ссоры между служителями Князя и Епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ сл. пр. 432.

³³⁰ М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отмѣнены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначалъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали кафедрѣ только имѣнія.

³³¹ Кіев. Лѣт. (81. 82): «Дал и много имѣнія и свободы купленные» (Карамз. и М. Евгеній: купленные слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабальныхъ) и съ данями, и села лесная и десятины въ стадахъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И сѣтвори въ ней епископоу». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сѣя

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлыны*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судей ³³².

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, иъ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церквей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Несторову Житію пр. Оеодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Оеодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборныи красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ* и *селъ*? И *десятину* збирають по всей земли той: а тѣмъ всякъ пладееть наша худость».

³³² Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривенъ».

³³³ Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасіи говорить у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при Н. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

³³⁵ «Друзии же и села давахуть имъ на попеченіе.» Во время поста пр. Оеодосій удалялся «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на *селяхъ* имъ

и для другихъ Обителей ³³⁶. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Осодосій отдѣлялъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылать возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницы ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для виннигородскаго храма назначена была десятина ³³⁸. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строить

на новую потребу или; вся собравъ, нача казати *тисуны, приставники, слуги*». (Ркн.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «да (Печерской Обители) всю жизнь свою, Пельскую волость, и Деревскую и Лучьскую и около Кіева». Его зать К. Глебъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдній по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ гонорится о *голомыхъ чернцахъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Известны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пощипы (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) дѣл. грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. I р.).

³³⁷ Песторъ въ ркн. Житіи пр. Осодосія: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣвъ пребывати нищихъ, слѣпыхъ, и хромыхъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаване имъ, яже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даване имъ. Еще же и по вся субботу посыланне въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

³³⁸ Песторъ въ ркн. Житіи Кн. Бориса и Глеба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ плънѣя своего урокъ* ³³⁹. Общину же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства ³⁴⁰. Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладоны и церковнаго вина ³⁴¹.

§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), возвышаются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры ³⁴².

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Во времени его правленія относятся славныя подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

³³⁹ Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Маріи.

³⁴⁰ Правило св. Апостолъ, пр. 4.

³⁴¹ Пифонтъ: «а вино свое держи, купивъ корчагу, также темныи, а на томъ емли себѣ.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

³⁴² См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены нестяжными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. — въ Кіево-Печерскую церковь.

въ распространеніи св. вѣры. Песторъ говоритъ о его времени: «начать вѣка христіанская плодится.» Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды Митрополита всеіи Россіи и особенно потому, что Иларіонъ, Русскіи душею и по всему другому, хорошо зналъ и живо чувствовалъ нужды родной своей паствы; а зная нужды, находилъ и средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блаж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ ³⁴³.

3. Іоанъ 2., посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Песторъ, восхи-

³⁴³ Песторъ, говоря объ Иларіонѣ подлѣ 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Позднѣе относятъ ее то къ 1069, то къ 1072 г. (М. Евгеній о Соб.). Но то и другое показаніе несправедливо. Песторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Θεοδοσίη получилъ списокъ Студійскаго Устава отъ мѣха Михаила предшедшаго съ М. Георгіемъ; а по Житію пр. Θεοδοσία это относится къ 1068 г.; слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Иларіона. Какъ по мѣсту первоначальныхъ подвиговъ Иларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что М. Ефремъ, проведеній первые годы въ Печерской Обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Ефрема, несомнѣннымъ представляется, что пр. Иларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ М. Иларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила. Прим. 342.

ценный высокими качествами его говорить: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Былъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «Іоанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа паннесавнаго правило церковное отъ Св. книгъ вкратцѣ Якову черноризцу.» То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименование *Пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, нѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастыръ скончался въ 1089 г. ³⁴⁴.

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна 3, опечалившаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ*. Люби-

³⁴⁴ Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Іоаннъ* 1, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогу сконч. въ 1035 г., *Теопемитъ*, освящающій Десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по Каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лѣт.); послѣ Платона, преемника Теопемитова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Кизлэй въ 1072 г. (прим. 260.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогу умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ 2 Несторъ по списк. Лавр., Воскр. и Рад-

мечь и казначей В. Кн. Изяслава, онъ явился изъ дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умоляя старца о милости быть ему черноризцемъ.» Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постригъ его; тотъ постригъ и облекъ въ монашескую одежду, назвавъ Ефремомъ.» Недоволенъ былъ В. Князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ боярина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, снуя недолгое время, отправился въ Константиноль изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ принесъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Іоанномъ 2 онъ удостоенъ былъ сана Епископа Переяславскаго. Слабое здоровье М. Іоанна 3., сконча, не позволявшее много заниматься дѣлами и личныя высокія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константиноль, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется Митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ. Онъ украсилъ сеіи городъ нѣсколькими храмами, укрупнилъ его каменною стѣ-

зид. подлѣ 1086 и 1089 г. См. пр. 345. Правила М. Іоанна изд. въ 1 ч. Достон. М. 1814., но несправно. По ркп. они стоятъ постоянно прежде ответовъ на вопросы Кирика (Востокъ Опис. Муз. 286. 321. Стросва Опис. ркп. гр. Толстаго стр. 71. 93. 401.), что опять указываетъ на Іоанна 2, а не 4-го.

ною, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотоѣ не было въ Россіи»: была ли это кренцальня (*βαπτιστήριον*), или купальня при храмѣ, по недостатку свѣденій рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Стен. Кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безхездно пользовались больные, и за благодаренія свои получалъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался ³⁴⁵.

³⁴⁵ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108. 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (вѣроятно, въ концѣ августа, см. пр. 262)... Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скончину, егоже видѣвше людіе реконя: се навѣе (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книженъ, и уомъ простъ и просторекъ (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (сѣл. въ 1090 г.).... Въ се же лѣто свѣщена бысть церквы св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ той церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Лѣвов. Лѣт.* и *Воскр* 1, 218. относятъ освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; сѣл. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. Синод. Каталогъ (Синод. В—ки N. 57) и *Густ. Лѣт.* относятъ посвященіе Евфрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

5. М. *Никифоръ* 1 (1104—1120 г.) оставилъ память о себѣ, какъ о Настырѣ просвѣщенномъ и весьма ревностномъ къ своему долгу ³⁴⁶.

6. Преемники М. *Никиты* (1122—1126) ³⁴⁷. *Михаилъ* 2 (1131—1145) ³⁴⁸, *Климентъ* (1147—1155), *Константинъ* 1 (1156—1159), *Осодоръ* (1161—1163) и *Иоаннъ* 4 (1164—1166), памятни по печальнымъ событіямъ ³⁴⁹. Усилившіеся раздоры Князеей были причи-

называться Митрополитомъ, какъ избранный въ сей санъ. *Ник. Лѣт.* выводитъ Ефрема изъ Митислы армянской и называетъ его Грекомъ. Карамзинъ (2. пр. 160) соглашается съ тѣмъ, что Ефремъ былъ Грекъ, и именно потому, что онъ былъ сконецъ. Но по Песторову житію Осодосія, Ефремъ сконецъ и казначей—въ послѣдствіи Епископъ Переяславскій, а по Лѣтописи Ефремъ сконецъ Епископъ Переяславскій и строитель Михайловскаго храма то же, что Митрополитъ. О кончинѣ *Воскр. Лѣт.* о 1096 г. и *Лавр. Лѣт.* стр. 108. 112. Башное строеніе у *Болтина* и *Карамзина*—крещальня, у М. *Евгенія* и *Арицыбышева*—купальня при храмѣ.

³⁴⁶ Повг. Лѣт. 3. 13. 122. 123. Кіев. 8. Сл. прим. 379. Предшественникъ М. *Николай* ѣъ 1097 г. скончался, вѣроятно, въ 1103 г., такъ какъ *Никифоръ* прибылъ въ Кіевъ 6 дек. 1104 г.

³⁴⁷ Кіев. Лѣт. 9. 10 Повг. 123.

³⁴⁸ Кіев. 11. 12. Лавр. 136.

³⁴⁹ См. выше § 34. Кіев. Лѣт. «тогда же (1163 г.) и Осодоръ Митр. преставися, бывъ 10 мѣсяць въ митрополіи». Тутъ ошибка писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяць, и какъ сказано въ Продолж. Пестора. Иначе Кіевская Лѣт. сама же относитъ прибытіе Осодора въ Кіевъ къ августу 1161 г. Слч. Повг. 1, 13. Соч. Вр. 1, 197.

пою того, что послѣ *Константина 2* (1167—1175) ³⁵⁰ кафедр Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ 2* (1182—1198 ³⁵¹ и *Мангвей* (1200—1221) ³⁵² видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. *М. Кирилла 1*. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. ³⁵³, а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Половцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этого несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій по вреду отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

³⁵⁰ Соф. Вр. 1, 197. Повг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

³⁵¹ Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

³⁵² Лавр. 184. 185. 188. Повг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

³⁵³ Лавр. Л. 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софѣѣ, Кыевъ, блаженный Кириллъ Гръчнинъ, мѣс. генв. въ 6 д, учителемъ зело и хитръ учению Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разумивъ божественному писанію»). Повг. 1. Лѣт, говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никен, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвящалъ во Владиміръ на Клязмѣ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Повг. 1. 49.

щепнаго, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переяславскаго съ Курскимъ ³⁵⁴. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ пре- блаженный и святыи» отправлялся мирить Волынскихъ и Галичскихъ Князей, и не могъ примирить ³⁵⁵. Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ прѣзжалъ во Владимірѣ мирить В. Князя и брата его съ Черниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. ³⁵⁶.

³⁵⁴ Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 поставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздаю, Володимерю и Переяславию.

³⁵⁵ Кіев. Лѣт. 167.

³⁵⁶ Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Повг. Лѣт., дек. 17. 1229 г. Свиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ маѣ 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ приходилъ изъ Кіева во Владимірѣ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а мая 3. въ присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило кіевского каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣтельно трудился. б) Да и все, что говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г. совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству и
отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ вспомоцествуемъ благодатію, не ослабить ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: но частію не исполнилъ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частію же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда лѣстиваго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разные слабости, мѣшавшія преслѣванію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, боло-
тахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству,
играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ.
М—ть Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что
небѣ таковыя чужды вѣры истинной; учи и паставляй
ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узна-
ютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а
перасканиныхъ, не оставляющихъ своей злобы, счи-
тай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и не-
причастными нашихъ заповѣдей» ³⁵⁶. Тотъ же Митро-
политъ находилъ и такихъ, которые занимались волх-
вованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только
вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ
противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

³⁵⁶ Правилу 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колоди-
земъ? И нже поймаются безъ благословенія съчетаніе и жены
отстаются?» и проч. Песторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ:
«Но снми дьяволъ лстытъ и другими всяческыми лстыми пре-
бавляя отъ Бога, трубами и скоморохы, гуельми и русалы.
Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко
упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замы-
шленнаго дѣла,—а церкви стоять» (пустыи). Онъ же о Витичахъ
язычникахъ на стр. 8. «бразы не бываху въ нихъ, но игрища
межю селы; схожахуса на игрищахъ, на плясанье и на вси
бѣсовеская игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаницѣ
кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Инфонтъ «бороняше вельми:
пѣгдѣ, рече, молвить (Писаніе): горе ныющимъ рожаницѣ». По
смыслу словамъ Инфонта видно, что извѣстно было какое-то со-
чиненіе противъ приносящихъ корованъ—языческіе. Не сочине-
ніе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ?» См. выше пр. 47.

наказаніемъ, только не проливать крови ³⁵⁷. Торги рабами во время язычества были дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника ³⁵⁸. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о такихъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшати не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Анапинъ и Сапфиръ, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части обѣзанной Богу. А купцы, которые назнаменовали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³⁵⁷ Прав. 7.

³⁵⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаріи, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помещали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наравнѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говорить Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти во-
влекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имѣете Мое васъ ради хулу приимете въ языцехъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовать во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

мрачный и между Греками. Вѣкъ извнпляетъ челоуѣка: тѣмъ не менѣе христіане страдаютъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ. Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братья возставали на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть спѣха зла*, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощады и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на штурмъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. Пгоръ въ раскаяніи говоритъ: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерями, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе пѣноты и напастью, тогда бѣженію. Живые заеидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разстѣкались и разрубались; жены были осквернены». Кіев. Л. 131. Г. *Соловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми оправдывали себя воеваніе между собою Князья. Онъ

всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ дунѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глебъ* — прекраснѣйшій цвѣтъ новокрещенной земли русской. По глубокой, истинной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ дунѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говорить, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невиднo, чтобы кто нибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честно безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волоостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорить, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военные не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. *Погодинъ* выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали болѣею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. *Погодина* оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города Глѣбова, которое оплакивалъ К. Игорь.

тополокъ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставленія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣлымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призывалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро прошепелъ слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія Русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаемъ былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу поднять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца». Святополкъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса. Извѣщенный о намѣреніяхъ брата, Борисъ молился: Господи, не постави мнѣ грѣха сего,—и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.). Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозрѣвая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близъ Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (сент. 5-го 1015 г.) ³⁶².

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей губельно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго В. К. *Игоря*; кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Феодора; умертвимъ его, и тогда поидемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно неистовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломилась въ домъ, убили князя—шпока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная волюность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

³⁶² Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивлялись ему, едва быста такому дару сподоблены отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтки Князи, не покараящисъ старѣйшимъ и сопротивляющисъ имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблены, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

ляцію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ
безпокойныхъ Эстонцевъ. Богобоязненный и правди-
вый, онъ любилъ счастье ихъ; искренно набожный,
ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смот-
ря на то, когда, по смерти отца его, по праву закон-
ному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Переславль,
но тогда же и отнять властолюбивымъ Георгіемъ Суз-
дальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго
Князя. На сей разъ они скоро одумались и возврати-
ли его: по своевольно ограничили управленіе его Нов-
городомъ,—посадники сдѣланы совѣтниками Князя.
Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ;
въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ
Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ
совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе
за то, что гордости ихъ не удалось повелѣнчаться по-
бѣдами надъ суздальцами; они заключили его въѣстѣ
съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сидѣлъ, какъ
преступникъ, семь недѣль за стражею 30 воиновъ.
Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы
выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ
ему Вышгородъ; въ то же время Псковичи пригласи-
ли добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный тру-
дами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138
году. Когда прославились мощи св. Всеволода, Новгород-
цы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволе-
нія св. Князя:—имъ данъ только погостъ съ руки его ³⁶³.

³⁶³ Лѣт. Новг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Стен. Кн. 1. 256.
260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 169—176., 9. стр. 154. 333.
Повѣсти. о Печерскомъ мон. М. 1830.

§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обычаи.

При всей непріязненности духа времени, при всемъ вліяніи остававшагося язычества на нравы, искренность и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды, глубоко проникалъ въ сердца многихъ; отъ того такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совсѣмъ не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніями: то недостатки образованія вкуса и ума—не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйствию на душу. Она же не допускала ихъ отъискивать тысячи измненій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того-то и летописи и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высокомъ покаяніи Князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя и благочестивою, было хорошо. Летописи говорятъ о времени Ярослава 1 и М. Феопемита: «вырыли двухъ Князей—Ярослава и Олега, сыновей Святослава (братъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и крестили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богородицы»³⁶⁴. Это была ошибка. Слова Апостола о кре-

³⁶⁴ Кеннеб. см стр. 107.

щеніи мертвыхъ ради (1 Кор, 15, 29.) въ древности недалёковидность нѣкоторыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ но обличена была Кароагенскимъ Соборомъ (прав. 18.). Если допустимъ, что какіе нибудь зашедшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшіи-ся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія ³⁶⁵.

Опытами живаго благочестія, обнимаваго всѣ состоянія общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народныя благочестивыя обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тѣшны, нѣмѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути на конѣ, не

³⁶⁵ Стен. Книга 1. 217. говоритъ: «сіе необычайное дѣйствіе» нѣціи дивящися въ зазоръ полагаху. «Нѣи разсуждающе, яко не безъ Божія промысла сие содѣяно, ни безъ воли Ярослава, ни кроме совѣта и благословенія свѣтительска»; послѣдній слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастью ни одного изъ Русской Церкви.

пмѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засынайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанеть васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлать отецъ мой; такъ дѣлали все добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славли Господа радостію» ³⁶⁶. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословіі, не столь развлекаемые жизнію. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительную щедростію, при всеі скудости тогдашнихъ средствъ къ избытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготавлились исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г; иступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминовеніе по усобицамъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу ³⁶⁷.

³⁶⁶ Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

³⁶⁷ Песторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «святители предшествовали войску и пѣли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога шнииняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ възниинъ възрѣ на иноплеменины съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестыяны». Сами пѣнники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе ѣздаху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и странныи, иже помагаху вамъ». Рускіе воздали сердечную хвалу Богу ³⁶⁸. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день именинъ своихъ, далъ всѣмъ пѣннымъ свободу ³⁶⁹. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитиміею, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ ³⁷⁰. И по лѣтописямъ видимъ, что К. Андрей Боголюбскій не прежде отиравился на войну съ Болгарами, какъ ириготовивъ себя и все войско животнорящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтелью первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освѣщенное благодатію христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлилось съ немущими. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князяхъ

³⁶⁸ Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

³⁶⁹ Кенигеб. Лѣт. стр. 225.

³⁷⁰ Прав. 11. Архіеп. Іоанна.

того времени: «милостивъ бже паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ»; или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаше... паче всего дивную любя и славную милостыню» ³⁷¹. Особенно предъ смертію Князя считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Лѣтописецъ говоритъ о Ки. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собралъ мужей своихъ и всю галицкую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшихъ я болше всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» ³⁷².

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Афонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это было, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

³⁷¹ Киев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 86. 129. 100—102. 178.

³⁷² Киев. Лѣт. 133.

путешествовалъ въ Царьградъ ³⁷³. Въ самомъ концѣ того же столѣтія игумень *Даніилъ* говорилъ: «поставихъ азъ кандило на св. гробѣ и поклонихся честному тому гробу и облобызахъ съ любовію и со слезами мѣсто святое, нѣдѣже лежаніе тѣло пречистое Господа нашего Іисуса Христа.» Тамъ онъ молился за свою отчизну, за ея Князей, друзей и знакомыхъ. Тамъ онъ нанеся и нѣсколько другихъ поклонниковъ русскихъ. Въ 1175 г. посѣщала св. мѣста знаменитая путешественница, игуменія княжна полоцкая, преп. *Ефросинія*. Въ половинѣ 12 столѣтія столько являлось желающихъ идти на Востокъ, что настоярямъ Церкви надлежало иныхъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что въ то же время было на Западѣ — не шли толпы праздныхъ людей съ мечемъ въ рукахъ для защиты памятниковъ Вѣчной Любви: но и игум. *Даніилъ* замѣчалъ: мнози, ходивше святыхъ тѣхъ мѣсть и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесшеся умомъ, яко нѣчто доброе сотворше, погубляютъ мзду свою.» Иифонть Новгород. Епископъ, не дозволяя разрѣшать каждому идти на Востокъ, говорилъ: «иные идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и дѣсь скитаясь ѣсть и питъ, — это худо, надобно запрещать». А св. Іоаннъ на вопросъ Кирика: что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ — идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать анитимію, ибо эти обѣты губятъ землю» ³⁷⁴. Сіи запрещенія, какъ очевидно, не уни-

³⁷³ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія, и въ Лѣтоц.

³⁷⁴ Памятники 12 в. стр. 176. 203

жають, а возвышають достоинство путешествій, какія дозволяла древняя Русская Церковь ³⁷⁵.

§ 43. Прямѣры благочестія: В. Князья—Владимірѣ равноапостольный и Мстиславѣ—Феодорѣ, Новгородскіе—Владимірѣ и Мстиславѣ, Владимірскій—Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается примѣромъ правителей народа. Высокій примѣръ христіанскаго благочестія былъ поданъ Россіи жизнью Владиміра, крестившаго русскую землю.

Владимірѣ, принявъ имя христіанина, сталъ и въ жизни своей совсемъ другимъ чѣловѣкомъ: жизнь языческая и жизнь христіанская во Владимірѣ разнились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ пельзя болѣе, язычникъ, Владимірѣ въ христіанствѣ сталъ примѣромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и наложницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самымъ нѣжнымъ другомъ несчастныхъ. Бѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорили онъ, не въ силахъ дойти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова Еван-

³⁷⁵ Чит. О важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,—соч. А. Зерценинова, М. 1840.

гелія: *блаженн милостивѣи*, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигалъ одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападений враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ выѣвшихъ враговъ, Владиміръ христіанинъ принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ ставъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроить и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, ставъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и военачальниковъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*—Осодоръ, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ *великимъ*. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; — но будь доволенъ наследствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромъ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы пѣви-

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушіемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушіе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздали день Ангела своего Вмч. Осодора, гонимыи донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одинъ сутки собралъ войско свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаяніи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владиміръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженіи, только смиришь». И Князь—христіанинъ исполнилъ блистательныйи подвигъ любви ³⁷⁶. Благодарныйи къ милостямъ Божиимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ ³⁷⁷. И для сего-то храма, на его иждивеніи, написано драгоценное для насъ *Евангеліе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ ³⁷⁸. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжелой болѣзни помощію свят. *Николая*, и богато от-

³⁷⁶ Лѣтоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбыш. 1, 44—46.

³⁷⁷ Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

³⁷⁸ Бесѣды къ глаголемому старобридану; Іоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строить монастырь Никольскій ³⁷⁹. Въ слѣдъ затѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смирляъ Эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною ³⁸⁰. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакавъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушіи, В. Князь наказалъ тогда же князей полоцкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже спосившихся съ ними на бѣду Россіи; онъ выславъ ихъ вонъ изъ Россіи ³⁸¹. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вчч. *Теодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвратясь съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни ³⁸². Древній Прологъ говоритъ о немъ: «серебра и злата въ руцѣ свои не пріи, зане не лю-

³⁷⁹ Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгород. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

³⁸⁰ Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

³⁸¹ Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 269.

³⁸² Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Румянц. № 319.

блше богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое» ³⁸³.

Новгородъ прославили своимъ благочестіемъ Князь его св. *Владиміръ*, сынъ *Ярослава*, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и постройкою великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто починають мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Последнему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасный душою и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, внукъ великаго Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долѣ милосердія, снабждалъ Обители, утѣшалъ нищихъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабждалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

³⁸³ Прологъ Румишцева по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востока стр. 452.)

немъ не плакали ³⁸⁴. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ только годъ: но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ Князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его въры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Онъ скончался іюня 14. 1180 г. ³⁸⁵.

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражался подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной унованіемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ конь его раздробилось, племъ слетѣлъ съ головы, цитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою ³⁸⁶. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ дунѣ нерасчетливымъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери ³⁸⁷. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно дунн *боголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

³⁸⁴ Кіев. Лѣт. стр. 121. слѣ. Новгород. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

³⁸⁵ Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

³⁸⁶ Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

³⁸⁷ Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовѣ, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедрого усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единоедержавіе, и ошибки своей слабости загладить глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божиимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господъ удостоилъ его страдальческою смертію: люди, осыпанные благодѣліями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руки Твои предаю духъ мой ³⁸⁸.

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими учениками благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынникъ, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Θεодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришелъ и обходи монастыря вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. ³⁸⁹. Лѣтопи-

³⁸⁸ Кіев. Лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1,190—208.

³⁸⁹ См. объ Антоніи и Θεодосіи.

сець говорить, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноцоризцы почана множитися и монастырехи починаху быти.» Извѣстно, что самимъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Прини* въ *Кіевѣ* ³⁹⁰. Основаніе Печерскаго монастыря пр. *Оеодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ³⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроеніи В. К. *Изяславомъ* - *Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говорить: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацѣ, кацѣ суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишити Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По *Лѣтописямъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. По слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами *Антонія* и *Оеодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдиныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁹⁰ Лѣтоп. *Нестора* 65. по *Радзив* сп. 88. *Соч.* *Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

³⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Оеодосія*.

подвизался пр. Антоніи ³⁹². За тѣмъ послѣ бури время оставилъ три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Летоп. «възлюбилъ (Антоній въ 1070 г.) Болдинны горы и ископавъ пещеру, ту ся весели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего днѣ».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Лето. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великоцвѣтно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованіи Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игумень его Ссѣропій; а въ 1088 г. «священна бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держанцю Лазаревн». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Пик. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Богу воляцію иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣсть о ней Книгини. Впусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Летописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ Кіевѣ Василіевъ, Воскресенскій, Вышегородскій, Кирилловъ, Кловскій, Космодамианскій, Лазаревъ, Симеоновскій, Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ Новгородѣ, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ 1153 г., на Мичинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный на Городницѣ съ 1097 г., Варваринъ (женскій) съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евонимъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Росткинь (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелесни съ 1193 г., Николаевскій на Липи, съ 1112 г., Николаевскій на Островъ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынь съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣрищѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитенкахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застыскій Георгіевскій; въ Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Песторъ въ Житіи пр. Осодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязмѣ Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 181. 187. 192. Алтон. Даниловича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросинъ.

і) въ Переяславль южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглебскій, Авраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликариу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «самъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семь свѣтъ, въ правду судъ су-

а) въ *Рязани Ольговъ, Богословскій.*

я) въ *Ярославль Спасскій.*

и) въ *Суздали Дмитріевскій, Ризположенскій, Евфросининъ съ 1207 г., Борисоглебскій Кидекскій.*

о) въ *Черниговѣ Пльинскій, Троицкій съ 1079 г., Богородичный на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглебскій.*

п) въ *Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглебскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обзорніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ взялиа дядію стрия своего *Судислава* изъ погреба, бинне бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводилиа его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницею, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Кнзя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *стѣастъ* къ монашеству,

дिति и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. По иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 43. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ которой думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,—мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говорить вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Ответъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лѣсть искуссителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ вслѣдствіи этого возбранить это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродетель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе награды». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самонспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Несторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечься въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на холмъ, гдѣ Іларіонъ выкопалъ пещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ³⁹³. Сухой хлѣбъ,

³⁹³ Несторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасльская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерикѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубарева* Несторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтописецъ: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Іларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святѣй Софін,

и то чрезъ день, былъ ницею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Θεодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Пларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по мнозиѣхъ днѣхъ* бѣ и некоторый человекъ мірскій, отъ града Любича. *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Летописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Пларіона въ Митрополита *былъ и некоторый человекъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Пларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θεодосіи). Такимъ-то образомъ слова Летописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Летописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Монецей Угринъ, былъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгород. 3. Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θεодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θεодосіевою. в) Сунрасльская Лѣт. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Летописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагасмо позже 1033 г., и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Кнзя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1034 г.) гнѣвъ нъ В. К. Изяславъ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пенцеры; Князь одумался и упросилъ Антоніа не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Никонъ, постригавшійи иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыклъ единъ жити и не терпя всякаго мятѣжа и мольвы,» затворился въ келіи пенцериной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другої холмъ и выкопавъ пенцеру, затворился въ ней³⁹⁹. Искушеніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣній и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антоніа⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пенцерь будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходи изъ пенцеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Песторъ въ Житіи пр. Феодосія и въ Лѣтон. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антоніа.

⁴⁰⁰ Поликарпъ въ Сказ. объ Агаштѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтѣ, и приняли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князю несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурей: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава,» думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы поправились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Пестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θεодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Пещер. Церкви; Песторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

⁴⁰² Песторъ въ Житіи пр. Θεодосія: «идже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θεодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Повг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θεодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовало при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Пикита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ и Аѳанасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сеіи необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ помощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсюда объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюня (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздати по монастырѣмъ, по церквамъ и по *затворахъ*». Радзив. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и поны и черницы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентъ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убійствѣ св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, же въ Туровѣ у церкви свитую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тицанью дивлясь сего Кирилла (Епискона), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ узицѣ мистѣ* пѣкосмъ». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кромѣ Пролога и печати. Патерика Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

«Быль, пишеть Полквартъ, во дни пр. игумена Пикона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудаться, и ты не потерпишь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія нечерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творить многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнился я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесишься не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убить Глѣбъ Святославичъ на заволочьн, — поими скорѣ сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

⁴⁰⁶ Новгород. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзв. Л. 116. Воскр. 1. 213. подлѣ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Заѣлъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поспали состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳеи прозорливый, св. Исаакіи пещерникъ, Аганитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Песторъ, написавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онуфрій прозорливый—все сии богоносные принесли къ прельщенному и помолившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» ⁴⁰⁷. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подлинникъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) ⁴⁰⁸.

«Послѣ сего, нишесть тотъ же Поликарпъ, другой изъ братіи, нѣкто *Лаврентій*, восхотѣвъ въ затворъ. Святые иноки никакъ не дозволили ему того. Лаврентіи пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Ізяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленій» ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Повгор. 1. о времени смерти стр. 3. Повгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Респ. Владыкъ стр. 180. Повгор. 3. сверхъ того: «при семъ Епископъ Пикитъ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Новгородѣ пожаръ вельми великъ, и въ кондаки его написано: прилежно моленіе за люди свои приносѣ, оюгда же и граду запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и съ 1 Повг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начана писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыки». Повг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Пикиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

⁴⁰⁹ Вероятно, что опъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на каедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кирилу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглебскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнные мощи; а св. тѣло Лаврентія Епископа Туровскаго по ркп. извѣстнѣ о Россійскихъ Святыхъ покончѣ въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстѣнъ одинъ только Лаврентій — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, — пишетъ Поликарпъ, — волю Божию и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдающій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ *Іоаннѣ* преподобномъ, затворникомъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, пося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. *Антонія* и въ ней пребылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «*Іоаннъ*, *Іоаннъ*! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невидѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань; — Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И *Іоаннъ* затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ былъ временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, *Іоаннъ* рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выполнялъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пребылъ весь великій постъ; поги его горѣли, жили корчались, жаръ пожиралъ внутренность; *Іоаннъ* радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только странное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! векую мя еси оставилъ? уцѣдри мя, яко ты еси единъ человеколюбивый», молился страдалецъ. И когда окон-

чялъ молитву, возсіаъ свѣтъ, и страшныйи змѣи, до-
тогѣ готовыйи пожрать его, нечезъ. И онъ услышалъ
голосъ: «вотъ помощъ тебѣ, Іоаннъ; но внимай себѣ,
чтобы не случилось съ тобою горшее. По силѣ тер-
пѣнія твоего поущено тебѣ, да выжжеть будешь какъ
злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ го-
сподниъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ
плохую и легкую». О такихъ подвигахъ говорилъ самъ
пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ
уныніи ⁴¹⁰.

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава.

Самою обыкновенною жизнью иноческою была въ
Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами доз-
наны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ,
особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроен-
ныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали
порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, ко-
торые создаемы были тамъ Императорами и вельмо-
жами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Сту-
дитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ

⁴¹⁰ Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не вид-
но, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу
1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнести къ пер-
вой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ пере-
водѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память
пр. Іоанна празднуется июля 18.

1062 г., пр. Оеодосіі, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, пещерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего, — немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Оеодосіі велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттогда началъ онъ устроить все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и доннѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Оеодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Оеодосіі собралъ братіи сто и началъ писать правило монашеское; нашелся чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернецевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчій, ни разнорѣчій. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгій прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи дастъ понять, что когда Θεодосіи искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свидѣніе объ уставѣ Студійскомъ, какъ инокъ Студійскій, а какъ лице довѣренное у Митрополита заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокушимъ къ тому еще одно обстоятельство. Инокъ Армянинъ, современникъ пр. Θεодосія, говорилъ, что обыкновенные списки Студійскаго устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θεодосіи имѣлъ нужду спосилаться съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ Лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина ⁴¹¹ уставъ Студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (изъ томъ числъ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ иѣвши вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго по въ великіе праздники назначенно читать стихиры, на иѣвень—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 сентября до конца Четырдесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ—два ⁴¹².

⁴¹¹ Тщиконъ слово 1 и 6.

⁴¹² Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Рим. Принимъ ар. *Cotelerium in Monach.* Т. 4. р. 221, а частію и третіе р. 210.

Но Никоиъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Пестора не видно, доставлено ли было Осодосію собственно такъ называемое *изображеніе устройства монастыря Студійскаго*, или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всей братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ* ⁴¹³. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинныя келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ до селѣ хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія виѣшнія дѣйствія), сохраняющіеся по преданію пр. Осодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный писъму Н. Алексіемъ (1023—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Ілією и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами ⁴¹⁴.

⁴¹³ Слова Летописи по Кеннегб. спис.: «устави въ монастырѣ своемъ, како ѣсти питиіи монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ясти въ кін дни. Осодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыри приима вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторюють другіе.

⁴¹⁴ Синод. Библ. ркн. № 330. Вероятно, это то же, что въ Корямей кн., писанной для Новгород. Кн. Дмитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Осодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Осодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Осодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другого рода вводимы были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ пр. Осодосія.

Самъ пр. Осодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: по имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ ничего изъ приходившихъ къ нему, но и не снѣмалъ облекать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же приходившій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ мантию; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келій въ келію братіи, а въ своей келіи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ трапезы врата монастырскія были запираемы, и никто не могъ ни взойти, ни выйти ⁴¹⁵.

Печерская Обитель, устроенная пр. Осодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Игуменомъ Осодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Кермечей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ—такъ же поздній.

⁴¹⁵ Песторъ въ житіи Осодосія.

русскихъ общежитіи: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного вишняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Оеодосіи*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. *Оеодосіи*.

Пр. *Оеодосіи* ввела жизнь общежительную и была образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ *Оеодосіи* стремился душою къ жизни для Бога. На 14 году лишился отца, не зная онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, *Оеодосіи* видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семь занятій проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. *Оеодосіи* тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ *властелинъ* давалъ ипръ; *Оеодосію* надобно бы-

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти пренія къ жизни святой не погасили въ Θεодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ пстуетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г.⁴¹⁶ Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Θεодосіи поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Θεодосіи не щадилъ себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресенье—сочиво, а за недостаткомъ его травяная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

⁴¹⁶ Повг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Θεодосіи: а) Θεодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній спрота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумавайте, Θεодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Θεодосіи, спустя 4 года узнавъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ нещери, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

купивъ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Θεодосіи, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагоій отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно прлялъ волю.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Θεодосіа въ игумены. Θεодосіи присовокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келіи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставлялъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и несело трудился съ хлѣбопекарями, мѣсилъ тѣсто, пека хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный послѣнно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣвъ это и послѣнногъ сказать о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игумень, и пойду: братіи повелѣлъ идти за транезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что прен. игумень ихъ рубить дрова и такъ трудился, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла: но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыналъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власищны на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Пиславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезти его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ шюка въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твою мѣсть и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проводили у него безъ сна, въ слѣзной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать сеі подвижъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣній, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построилъ имъ бытъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ

былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Последнее испыталъ на себѣ Ки. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братіи весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игумень избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Θεодосіи скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня ⁴¹⁷.

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Ки. Святославъ—Николай.

Ученики Θεодосіа, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Песторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ колынопреклоненіи; нѣкоторые постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, нѣкоторые вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

⁴¹⁷ Песторово Житіе пр. Θεодосіа по ркн.

четверо по любви дѣлили энитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, все братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, все шло къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сіяють, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога» ⁴¹⁸.

«И вотъ въ монастырь его (Еоѳодосіа) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію протца своего Еоѳодосіа. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ не сыпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилѣжно читая книги и опять учащая молитву; они рассказывали и много другаго о семъ мужѣ ⁴¹⁹.» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ либо недугомъ, или возрастной одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Еоѳодосію: то Еоѳодосіи повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

⁴¹⁸ Несторъ въ Летописи.

⁴¹⁹ Несторъ въ Житіи Еоѳодосіа.

пришелъ въ образѣ Оеодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Оеодосіи съ братією и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, возрѣвъ на пгумена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Оеодосіи понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣцано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руки Господу». Последнее было въ 1071 году ⁴²⁰.

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. *Маркъ*, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Оеодосіи былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другого мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, былъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія роптали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возлѣять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

⁴²⁰ Пѣсторъ въ Лѣтописи по Лавр. си. стр. 81. Патерикъ—тамъ же стр. 259.

по худости не докончили. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудишься, — возми и возлѣй на себя елей. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возлѣя крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴²¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но онъ 30 лѣтъ отъ души трудился, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ 'молодыхъ' лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигомъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ богоговѣннаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴²².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴²³. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Боякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василька, онъ

⁴²¹ Полнкарпъ о Печер. иконахъ, по ркп.

⁴²² Полнкарпъ о Печер. иконахъ.

⁴²³ О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво выѣхалъ въ Черниговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵. оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пниетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварѣхъ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію неспросилъ дозволеніе варить годъ на братію канницу ⁴²⁶. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отселѣ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ спискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ извѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзив. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Святослава Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлинн. *лглы*. Богем. *гала*, Польск. *ягла* — шнуро; Винд. *яглицы* — шнуренная канница.

самъ оныѣ пытался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенести упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратити Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, посланнагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно наставлялъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не падати плоти моеѣ, чтобы не возстановити брани на себя: пусть стѣсняямая многими трудомъ смрится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірскоѣ и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, ближнимъ своимъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показавъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; по каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжело. Князь инокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжело боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ пережыяться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть пнокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Последнее было на 6 году пребыванія Свято-славова въ Обители, а Князь-пнокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ ⁴²⁷.

Въ 1142 г. видимъ Князя-пнока миротворцемъ между Князьями. Князья Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ пнока Святослава въ станъ спхъ хинциковъ усовѣститъ, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. пнокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родниѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября ⁴²⁸.

§ 49. Пр. Антошій въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общежитія пр. *Антошій* Римлянинъ, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антошій,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ пмѣнія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а принялъ только благословеніе отъ Епископа *Шикиты* (1096—1108), и

⁴²⁷ Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. пнокахъ.

⁴²⁸ Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

папа на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братѣмъ и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесетъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Летописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный снустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трансезу, и надъ нею храмъ Срътенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли ⁴³²; а *Кирикъ*, діаконъ и domestикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написалъ

⁴²⁹ Духовная зап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слога грамотъ стары, и однако это уже списки, а не подлинники.

⁴³⁰ Новгород. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Новгород. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Новгород. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Новгород. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игумень и К. Всеслодъ церковь камню, монастырь св. Георгіа, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Новгород. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Новгород. Епископѣ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр. 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоаннѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уриди собѣ монастырь десятиный».

шіи любопытную статью о *хронологии* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастыремъ ⁴³³, служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св.
Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востока. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кирилл*, бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переславлѣ (Загѣскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними имѣлъ хлопотать около судей, и наносилъ много напастей и смятеній людямъ

⁴³³ Статья: *Кирика діакона и domestика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати чловѣку числа всѣхъ лѣтъ*, напечат. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129. Вопросы Кирика Е. Пифопту, Архiep. Іоанну и неизвѣстному Епископу Савву, изд. въ Памятн. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

невинымъ; собирая неправедную мзду, тѣмъ кормилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ возшелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *излийтеся, и чисти будете, отымите лукавства отъ душъ вашихъ*, и пр. Слова сии поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ тонкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита положилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытій морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ Черниговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжело боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, воры, принявъ желѣзныя вериги, обтер-
тіяся и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр.
подвижника ⁴³⁴.



⁴³⁴ Ркп. житіе пр. Никиты въ Минси Б—ки. М. Д. Акад
16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ¹.

А.

Аврамій, преп. рост. 33. — Болгаринъ и мученикъ, 42.
 Адрианъ ерет. 80.
 Алий при. 103 142.
 Андрей Апост. 2. — Князь Боголюбскій, 41. 52 68. 69. 95—98 101. 152 153—155. 174. 194. 217 225—226.
 Антоній, при печер. 31. 84 153. 218. 226 227. 231—236. — Римлянинъ 256. — архіеп. новгор 162. 183. — еп. чернигов. 155. 175.
 Арсеній архіеп. новг. 183. — Архимандритъ 191.

Б.

Библия, 46—47. 52 55—60. 69. 95. 99.
 Богомилы, 79. 80. 169.
 Богослуженіе паружное, 91—93.

¹ Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Болгарія — волжская, 19—20. 36 41. 42. 152. 226. — южная, 56 76 86. 87. 104. 109. 110. 207.

Борисъ и Глебъ св. кн. 27. 31 65. 67. 87. 104. 145—147. 210. 211.

Бракъ, 129—133.

Буква въ книгѣ, 55. 58.

В.

Варлаамъ, иг. печ. 218. 233 255.
 Хутанскій, 228.

Варяги — Руссы, 11—13.

Владиміръ, в. кн. равноаност. 18—28. 31. 51. 56 93. 94. 132. 151. 164. 165. 177. 184. 187. 192. 193. 222. 223. — Мономахъ, 52 81. 88. 163. — 164. 215. 216 222. 230. — новг. кн. св. 59. 224.

Волхвы, 38 39.

Всеволодъ Ярославичъ, в. кн. 30. 146 165. 256. 257. —

Георгіевичъ, в. кн. 57 191. — кн. новгор. и псков. 52 186. 191. 196. 212.

Вятичи, 34. 35. 130 206.

Вячеславъ св. 144.

Г.

Георгій митр. кіев. 129 136.
146. 148. 177. 190. 198. 199.
242.
Георгій Долгорукий в. кн. 164.
169.—172 204.
Глебъ кн. 16.
Григорій пещер. 108. 109. 238

Д.

Даміанъ прп. 134. 251. 252.
Давидъ игум. 62. 219.
Десятина 192—195.
Димитрій срет. 80.
Диръ, 7—10.

Е.

Евстратій, прп. и мч. 40.
Евфросиній, кн. полоц. 50. 219.
Евхаристія, 121—125.
Евфимій еп. перенесл. 171. 180.
Елеосвященіе, 134. 135.
Епископін, 29. 161—164. 177—
183.—блгог. 29. 147. 148.
171—179—180—182 владн-
міро-вольн. 29. 148. 171.
179—владнміро-суд. 73 155.
180. 204.—галичская. 180—
новгор. 27. 29. 153. 162
170—171. 178—181. 189.
201. 205. 236. 242.—перс-
мянск. 162. 180—перенесл.
29. 147—148. 171. 180.
201.—полоцк. 29. 171.—172.
180—ростовск. 29—32 148
152. 154—181. 182. 214. ряз.
180.—смолен. 170. 171. 173.
180.—тматоракан. 29. 179.
238.—туровск. 29. 68 69.
171. 179.—черниг. 29. 147—
148. 155. 170.—175. 179.
204. 238.—юрьев. 29. 148.
117. 179.

Епископскій домъ 204.—дохо-
ды, 193—195.—власть, 183—
187.

Епифанія, 127. 128. 131. 132.
133. 200—208. 217.

Еразмъ, прп. пещер. 97. 199.

Ефремъ митр. 150. 160. 199.
201. 242.—учитель, 48. 49.
178.

З.

Затворники, 232—241.

И.

Игорь 1-й—в. кн. 11—14.—в.
кн. свят. 153. 211. 212.

Игумены, 147. 191. 236.

Измиславъ—Димитрій. в. кн. 87.
88. 165. 200. 230. 234. 235.
237. 250.—в кн. 2-й, 169—
172.

Иконы. св. 99—103.

Иларіонъ, митр. 61. 63. 76—
79. 94. 109. 149. 162. 166—
168. 185. 197. 198.

Имена народных и христіянскіх,
23. 115. 116.

Ипатьевъ, 95.

Исаакій затвор. 236. 238.

Исаія св. еп. рост. 33. 152.

Исповѣдь, 126—128.

І.

Іоакимъ, еп. новгор. 28. 49.
98. 178 256.

Іоаннъ 1-й, митр. 145. 158.
199.—2-й митрон. 62 83.
111—114 130—133. 148.
162. 179 183. 189. 198. 199
201—206.—288. 231. 3-й
митр. 199 201. 4-й митр 84.
89. 174. 181. 202.

Іоаннъ—Ілля, архіеп. новг. 102.
103. 181. 189. 218. 221.
244.—затворн. пещер. 153.
240. 241.

Іосифъ при печер. 142.
Іудей, 19. 40. 41. 78. 81.

К.

Кацян, 95.
Кирикъ domestикъ, 93. 110—136 258.
Кирилъ и Меѳодій, св. 47. 55—57. 103—106 144.
Кирилъ 1, митр. 203. 204.—хуровскій, еп. 50. 68—73. 109. 258.
Климентъ митропол. 123. 128. 169—174 190. 202.
Книги богослужебныя, 52. 55—60. 95. 103—108. 129. 243. 244. 251.
Константинъ 1, митр. св. 152. 173.—174. 202.—2-й митр. 202 —в. кн. 50. 52.—кн. муромскій, св. 35—36.
Косма, еп. полоцк. 181—173.
Крестное знаменаніе, 137—142. 216.
Крестъ св. 11 99—100. 152. 217.
Крещеніе, 110—118.
Крюковая нота, 109—111.
Кукша св 34.
Кунолы храмовъ, 98. 99.

Л.

Лаврентій затвори. и еп. 69. 239.
Левъ—Леонтій, митр. 62. 158. 159. 160. 177. 178. 199.
Леонъ—Левъ, еп. рост. 154—156.
Леонтій, св. еп. рост. 31—32. 152.
Литургія, 105. 108 125.
Лука, еп. новгор. 62. 181. 182.

М.

Мануилъ, еп. смол. 170—173.
Маркъ, пресл. печер 252.

Матѳей митрон. 203.

Митрополія — званіе и власть перваго епископа, 77. 158—177. 192—195. 197—204.—домъ митрополита, 160.
Митрофанъ архієп. новгор. 162. 183.

Михаилъ 1-й митрон, св. 171. 172. 197. 199.—2-й митрон. 169. 202.

Моисей Угринъ, св. 153 238.
Монастыри, 10. 65. 95. 148. 191. 195. 196 226—130. 232.

Мордва, 36. 37. 47.

Мошн свят. 100. 101. 145—148. 150—152.

Мстиславъ, в. кн. 196. 222—224. 239.—храбрый кн. новгор. 90. 224—225.

Мурономазаніе, 118—121.

Н.

Настолованіе, 150.

Несторъ, предод., Лѣтописецъ: жизнь, 63 64. лѣтопись, 15. 23. 65 66. 238.—житіе Бориса и Глѣба, 23. 67.—житіе Θεодосія 34. 49. 67. 108. 247.

Несторъ еп. ростов. 154—156. 182

Никита митр. 202—новгор. еп. 57. 238. 256.—столяникъ, 258—260.

Никифоръ 1-й, митр 37. 62. 81 202.—2-й митрон. 203.

Никодимъ, пресл. печер 252. 253.

Николай, митр. 164. 177. 195. 202.

Никонъ, пресл. печер. 33. 53. мученикъ, 40. 41.

Нифонтъ, новгор. еп. 116—118. 120 121—131. 135. 136. 169—179. 189. 219.

О.

Олегъ, язычникъ, 10.
Ольга, книг. равноапостольная, 14—17. 21. 151.
Онуфрій, еп. черниг. 170—171. 175.
Оскольдъ, кн. 7—10. 46.
Остромиррово Евангеліе, 58. 59. 143. 144. 152.
Огчеськія сочиненія, 53. 54 64. 65.

П.

Павизмъ, 19. 80—90.
Патерикъ, печ. 75. 76.
Патріархи константиноп. Алексій, 170. 245. Германъ, 191. 192. Косма 169. Лука, 154. Михаилъ, 169. Михаилъ Керуларій, 83. 166. Фотій, 7—10. 76. Николай Грамматикъ 195.
Погребеніе, 135—137.
Полати въ храмъ, 97. 98. 191.
Полікарпъ, игум. пещер. 63. 155. 156. 230. —шпокъ 63. 75. 180. 181.
Поминищеніе умершихъ, 136.
Постъ, 124. 129 153—157.
Пам'янка—ставленниковъ, 195—судная, 195
Причащеніе еп. Евхаристіи, 121. 123. 124. 128. 129. 217.
Просфоры, 121—123.
Протопоповъ, 182. 191.
Пѣніе церковное, 109—110. 173.

Р.

Романъ, кн. галицкій, 89. 90.
Роспусть, 132. 133. 206
Ростиславъ, кн. Смол. и Кіев. 50. 172—174. 186. 230.

С.

Святополкъ Окаянный, кн. 85. 87. 210.
Святиславъ, в. кн. язычникъ, 16. 207.—в. кн. Ярославичъ, 30 51. 52. 54. 55. 180. 238. 250.
Святослава (Святислава) Пяколай препод. 53. 230 253—256.
Святцы, 143—153.
Симонъ, еп. владимір. 32. 34. 73—76 180. 181.—Варягъ, 84. 135. 235.
Скніи, 3—5.
Синридонъ, преп. пещер. 142. 253.
Стефанъ, св. Сурожскій. 5. 6.—игум. и епис. владимір. 64. 110.
Столпники, 258. 259.

Т.

Тивунъ монастырскій, 196.

У.

Ученость свѣтская, 54.—духовная, 48—60.—училища, 48—51.

Ф.

Фотій патріархъ, 7—10. 76.

Х.

Храмы, 11. 31. 40. 93—98.

Христіанство на югъ Россіи, 1—27 29.—въ Новгородѣ, 28. 29.—въ Ростовѣ, 31.—33.—у Вятичей, 34.—въ муром. области, 35. 36.—въ вологодской, 37.—у Полов-

цель, 29. — 31. 216 217.
230. — у Болгаровъ, 41 42. —
у Чуди, Вотиковъ и Черни-
совъ, 42—45 — въ Литвѣ и
въ Анфалидін, 44. 45. 217.
225.

И.

Измѣстиво Русскихъ, 1. 2 28.
29. 30. 37. 38 129—131.
204. 206. 216.
Ирополкъ Святосл. в. кн. 214.
Ирославъ I, в кн 27. 28.
48. 51. 65 93. 94. 131. 132.
145. 160. 166. 185 188. 196.

216 кн. галицкій, 50. 163.
218. кн. муромскій, 36. 37.

О.

Осодоръ митр 162. 174. 202.
сп. ростовскій 31. 180. — сп.
владимір. 155. 180 — расколь-
никъ, 154.
Осодосій, преп пещер. 33 49.
53. 62. 64 67. 84. 114. 129.
134 135. 146. 148. 195. 198.
235. 241 — 250.
Осонемиль, митрон. 158. 159.
199. 214.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

=

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СТРАН.

§ 1. Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.	I.
§ 2. Образъ изложенія событіи.....	II.
§ 3. Источники и пособія.....	V.
§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.....	XII.

=

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 1. Начало христіанства въ Россіи на югѣ: А) до Оскольда и Дира.....	1.
§ 2. Б) При Оскольдѣ и Дирѣ.....	7.
§ 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.....	10.
§ 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и бояръ.....	18.
§ 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.	24.
§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.	29.

- § 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы: отношеніе иноплемennыхъ родовъ Россіи къ христіанству..... 38.
- § 8. Причины мирнаго и скорого распространенія христіанства въ Россіи..... 45.

II. УЧЕНІЕ.

- § 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ..... 48.
- § 10. Сношенія съ Греціею; собраніе книгъ и переводы..... 50.
- § 11. Переводъ Библии и толкованіе ея..... 55.
- § 12. Учители Церкви Русской..... 60.
- § 13. Преподобный Несторъ..... 63.
- § 14. Св. Кириллъ Туровскій..... 68.
- § 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій..... 73.
- § 16. Православное ученіе; блаж. М. Иларіонъ.. 76.
- § 17. Вѣрность Православію; Богомилы..... 79.
- § 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папѣ къ Православію..... 80.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

- § 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи..... 91.
- § 20. Храмы..... 93.
- § 21. Святыни храмовъ..... 99.
- § 22. Богослужебныя книги и пѣніе..... 103.
- § 23. Совершеніе Таинствъ: *Крещенія*..... 110.
- § 24. *Миропомазанія*..... 118.
- § 25. О Евхаристіи..... 121.

§ 26. Исповѣдь.....	126.
§ 27. Бракъ.....	129.
§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.....	134.
§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.....	137.
§ 30. Праздники.....	142.
§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.....	153.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.....	158.
§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.....	161.
§ 34. Отношеніе къ Патріарху: А) <i>при избраніи и посвященіи Митрополита</i>	165.
§ 35. Б) <i>Отношеніе посвященнаго Митропо- лита къ Патріарху</i>	173.
§ 36. Епископін и власть Епископа.....	177.
§ 37. Законы церковнаго управленія.....	187.
§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества.	190.
§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри — Митрополиты...	197.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству, и отсюда недостатки въ духовной жизни..	203.
§ 41. Пренятствія со стороны духа времени, не- вѣжественнаго и дышавшаго войною; му- ченики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Все- володъ — Гавріилъ.....	208.
§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обы- чаи.....	214.

- § 43. Прпмѣры благочестія: В. Князь—Владиміръ Равноапостольный и Мстиславъ—Отеодоръ, Новгородскіе — Владимиръ и Мстиславъ, Владимірскіи—Андрей..... 220.
- § 44. Иноческая жизнь..... 226.
- § 45. Три вида иночества: пр. Антоніи затворникъ и его послѣдователи..... 231.
- § 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава..... 241.
- § 47. Знаменитые подвижники ея: преп. Оеодосіи. 246.
- § 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кп. Святославъ—Николаи..... 250.
- § 49. Пр. Антоніи въ Новгородѣ..... 256.
- § 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники—св. Кирпалъ и Никита..... 258.
- Алфавитный указатель..... 261.



ПОПРАВКИ:

=

напечатано:

читай:

СТР. СТРОКА.

84.	1.	Патъ	Папъ
87.	8.	надѣждѣ	надеждѣ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113.	18.	заменило	замѣнило
114.	20.	получаютъ по закону	получаютъ благословеніе по закону
119.	13.	міромъ	мвромъ
120.	22.	рузвъ	развъ
163.	21.	незнаемъ	не незнаемъ
170.	13.	просвященный	просвѣщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	преподавать
175.	5.	предоставлялъ	предоставлялъ
177.	21.	<i>συμβριχουτω</i>	<i>συμβριχουτω</i>
180.	25.	Ананію	Ананією
182.	13.	каѳедру	каѳедру
183.	9.	каѳедру	каѳедру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Инокъ	Инокъ



BR Filaret, Abp. of Chernigov
932 Istoriia russkoĭ tserkvi
F5
t.1

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
